

Åbo förvaltningsdomstol

PB 32

Lasarettsgatan 2-4

20101 ÅBO

**BESVÄR över beslut i Bygg- och miljönämnden i Pargas stad 10.3.2021 givet
18.3.2021**

A. Som bakgrund och motivering för våra krav nedan ges följande:

Ärendet gäller fastigheten mellan råstenarna 204 och 207 på av Pargas stad erhållen karta (bifogad), där grannens rosenhäck under årens lopp vandrat/tvingats och lockats vandra ut över vägrepen till asfaltkanten. Infarten till vår fastighet ligger på södra sidan om vägen mitt emot grannens häck.

Det som är en naturlig process, att speciellt rosen skjuter upp nya skott i tjänlig jord, och helst breder ut sig mot söder, har metodiskt utnyttjats av grannen som genom markberedning i form av tillförande av ny jord, gödsling och bevattning på vägrepen fått häcken att så småningom flytta utåt från tomten, och har redan under flera års tid försvärat inköring med större fordon till vår fastighet. I fjol hängde rosenkvistar redan ut över asfalten som ligger ca 120 cm från tomtgränsen. Samtidigt har skott på insidan om häcken klippts av med gräsklippare. Grannen har i år fortsatt med att fylla på mer jord på vägrepen.

Vi anser att staden i sin beredning misslettat nämnden som sedan avslagit vår ändringsansökan.

- 1) Enligt utdraget ur protokollet från Bygg- och miljönämndens möte 10.3.2021 (bifogat) har beredaren konstaterat att "Inte heller byggnadsordningen innehåller några bestämmelser om anläggning av häckar". Ett märkligt konstaterande då enligt Byggnadsordningen för Pargas stad, godkänd av stadsfullmäktige 20.9.2016, samt enligt tidigare byggnadsordningar, stipuleras ungefär som i kapitel 30. Byggande av staket, att "En häck eller ett buskage kan planteras eller ett fast staket byggas alldeles intill tomtens eller byggplatsens gräns mot gata eller en väg, helt och hållet på den egna tomten eller byggplatsen, ifall planen tillåter detta i detaljplanelagt område". Beredaren är naturligtvis fullt medveten om byggnadsordningens existens. Som vanliga kommunmedlemmar förstår vi inte vad beredaren eftersträvar med konstaterandet. Vår fastighet ägs av [REDACTED] och maken, [REDACTED], har bott i den i knappt 50 år.

- 2) Vidare konstateras i utdraget ur protokollet att "Därför är byggnadstillsynen inte heller behörig att ta ställning till hur häckarna vid Jonsängsvägen anläggs och klipps". Enligt kapitel 2 i byggnadsordningen är dock just byggnadsnämnden byggnadstillsynsmyndighet, och under denna lyder byggnadstillsynsenheten.
- 3) Det tillståndsingenjören i sitt utlåtande, Katselmus 07.09.2020, inte beaktat är att häckarna på Jonsängsvägens norra sida varit oklippta år 2020, medan grannens häck nyligen hade ansats något (yttersta 40 cm av häcken klippt). Fortfarande ligger den ca 80 cm utanför tomtgränsen. Tillståndsingenjören har vidare i sitt utlåtande inte noterat [REDACTED] som närvarande, och inte heller [REDACTED] med fru som äger fastigheten österom grannens, och tillståndsingenjören har inte med ett enda ord berört själva grundproblemet - inkörningen till vår fastighet, och inte heller att grannens postlåda ligger mitt emot vår infart, ca 70cm utanför tomtgränsen. Inga avstånd har kontrollerats varken av staden eller oss grannar. Tillståndsingenjören nämnde muntligen vid sitt första besök på platsen att postlådan måste flyttas så att dess stång ligger på tomtgränsen medan själva lådan kan hänga utanför. Ingenting har skett.
- 4) En av våra punkter i ändringsansökan var stadsjuristens uttalande att chauffören är ansvarig ifall han vid inkörning till vår fastighet i misstag kör på grannens häck "ifall staden godkänt att den får växa på vägområdet". Då enligt byggnadsordningen en häck skall anläggas inom egen tomtgräns kan uttalandet inte hålla streck. Härom finns inget nämnt i beredningen eller i utdraget ur protokollet.
- 5) Enligt utdraget ur protokollet har beredaren föreslagit att [REDACTED] inte är behörig att yrka på rättelse i ärendet, då han inte besitter fastigheten. Dock, enligt stadens hemsida, "Hur söka ändring i beslut?", har också kommunmedlem rätt att besvara sig till förvaltningsdomstolen. På hemsidan står det följande: "Omprövning får begäras och kommunalbesvär anföras av den som ett beslut avser eller vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmarna".
- 6) Vidare, enligt utdraget ur protokollet, har nämnden konstaterat att det inte finns anledning att ändra på tillståndsingenjörens slutsatser. Vi anser att Bygg- och miljönämnden samt beredaren dock måste känna till att det finns en byggnadsordning och att en häck skall anläggas på egen tomt. Då häcken på vår frontmannatomt omkring år 1957 anlades fanns det redan ett liknande krav, visserligen framfört muntligen, att den skall anläggas ca 40 cm innanför tomtgränsen. Så skedde också.

Staden har på intet sätt kommenterat övriga punkter i ändringsansökan, bl.a. det största problemet med inkörning till vår tomt. Enligt Räddningslagen 2011 skall också brandkår obehindrat kunna köra in till fastigheter (med en stor brandbil enligt brandinspektören).

Tidigare, då grannens häck var nyanlagd, fanns det inga problem med infarten till vår fastighet. I samband med utbyggnad och reovering av huvudbyggnaden, vatten- och avloppsarbeten, förnyande av tak, borrande för bergsvärme, byggande av garage, vägarbeten, etc. kunde stora lastbilar med jordmassor, grus och byggmaterial köra in och ut utan problem, likaså kranbil för takarbeten, samt ett stort ekipage för borming för bergsvärme. Efter detta har häcken vandrat en dryg meter utåt över vägrenen, vilket staden anser att är i sin ordning och avslår vår ändringsansökan. Också framöver finns liknande behov, 15 ton grus skulle nödvändigt behövas och så måste man på sikt räkna

med att större flyttbilar måste kunna köra in och ut. Stadens gatuchef konstaterade först att grannens häck måste flyttas, men han blev tvungen att byta åsikt samma dag som tillståndsingenjören Salwa Hanna skrev sitt utlåtande. Mer om detta i min ansökan om omprövning till staden. Förefaller suspekt.

Anser att det blir orättvist i samhället ifall en del invånare måste följa byggnadsordningen och andra inte.

B. Våra krav:

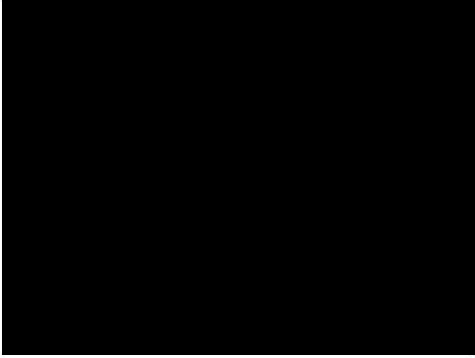
- 1) att både [REDACTED] är behöriga att besvara sig.
- 2) att grannens postlåda skall flyttas till tomtgränsen då den stör infarten till oss.
- 3) att grannens häck flyttas innanför tomtgränsen i enlighet med byggnadsordningen så att större fordon kan utnyttja hela vägrenen vid vår infart.

Pargas 14.4.2021

Bilagor:

- 1) Utdraget ur protokollet från Bygg- och miljönämndens/Pargas stad möte 10.3.2021.
- 2) Stadens karta över området.
- 3) Kontaktuppgifter

Kontaktuppgifter:



HAO Turku

Lähetäjä:

Lähetetty:

Vastaanottaja:

Liitteet:

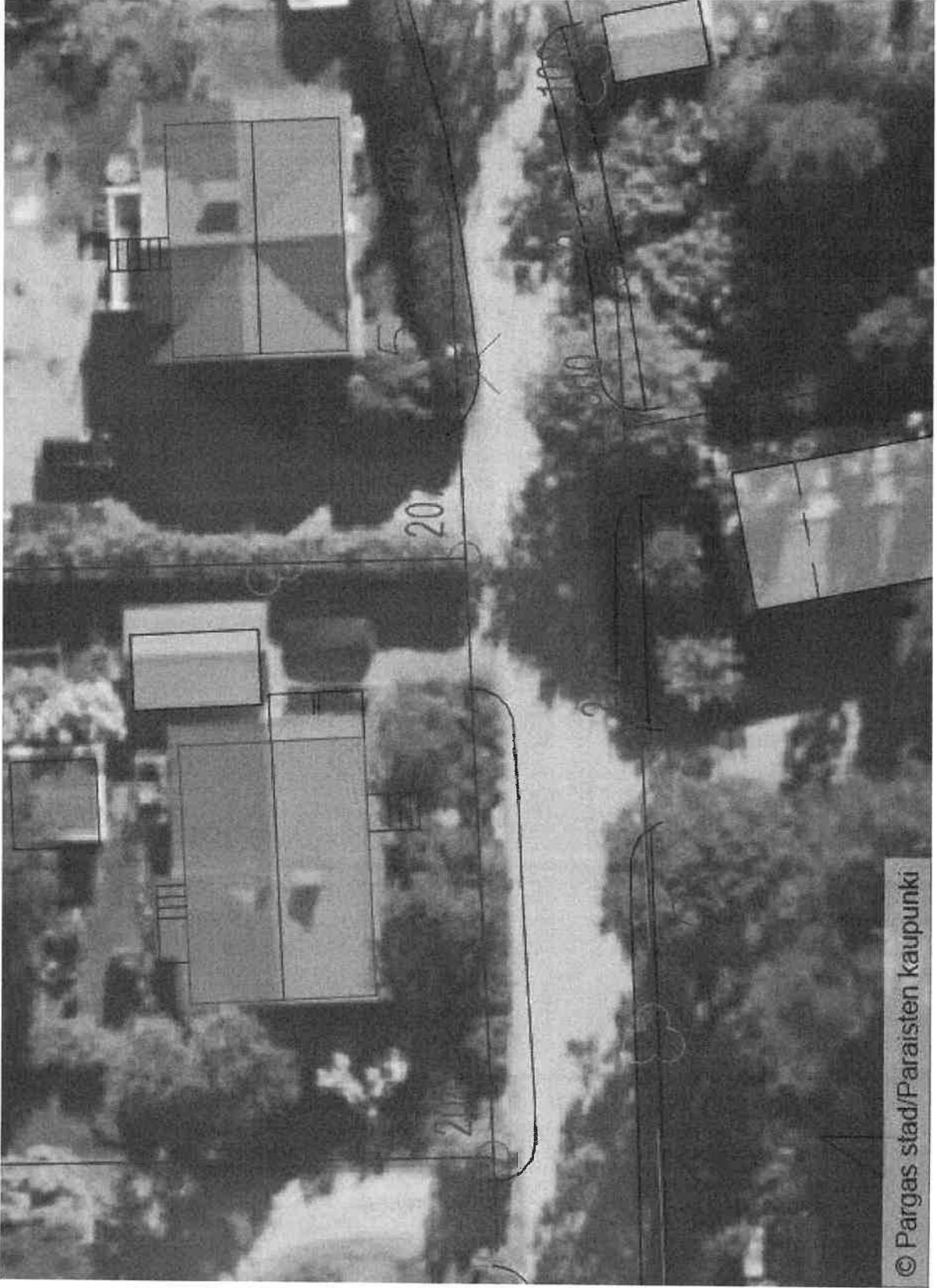
torstai 15. huhtikuuta 2021 14.30

HAO Turku

Åbo förvaltningsdomstol, besvär 14.4.2021.docx; Jonsängsvägen 7 (1).docx;
Omprövningsansökan, beredning och nämndens beslut.pdf

Sänder bifogat ett besvär över beslut i Bygg- och miljönämnden i Pargas stad 10.3.2021. Besväret är undertecknat av fru [REDACTED] ägare av fastigheten Jonsängsvägen 10, samt maken, [REDACTED], som här sänder e-målet. Besvärsskriften med bilaga 3), kontaktuppgifter, finns under bilagan "Åbo förvaltningsdomstol, besvär 14.4.2021". Stadens karta (bilaga 2) finns bifogad som "Jonsängsvägen 7", och bilaga 1) finns under "Omprövning, beredning och nämndens beslut". Där finns även stämplat när beslutet är givet (18.03.2021).

Mvh



Till: Bygg- och miljönämnden för Pargas Stad

Ändringsansökan till beslut av Lupainsinööri Salwa Hanna 445-2020-17 daterad 07.09.2020 gällande fastighet 445-19-7-3

Ärende: Grannens rosenhäck är anlagd på vägområdet och försvårar, kanske t.o.m. omöjliggör, körning till och från oss med större lastbilar

Bakgrund

Problemen för oss på J-v. 10, mitt emot J-v. 7, har uppstått gradvis. Rosenhäcken som en gång planterades närmare eller kanske på tomtgränsen mitt emot vår infart, har, som rosen har benägenhet till genom att skjuta upp nya skott, förflyttat sig över vägrenen mot den asfalterade vägbanan. Den har under de senare åren försvårat körning till och från vår tomt speciellt med större bilar. Växter breder ut sig och drar sig mot solen vilket man alltid bör ta i betraktande. Häcken ligger nu s.g.s. helt utanför tomtgränsen. Det har inte hjälpt att tala med grannen då hon sett vägrenen som sin, trots att tomtgränsen i sydvästra hörnet går 125 cm från den asfalterade vägbanan. Tomten går sedan 5 m från husgrunden österut via en bortgrävd råsten mellan hennes tomt och hennes granne [REDACTED] tomt. Se tomtkartan över området som grannen fick av Stefan Illman vid en första träff på platsen 4.6.2020.

Idag ligger så gott som hela häcken på vägområdet. Rosorna är nu klippta och står rakt upp, men kommer i nästa år att hänga över vägen då igen nya skott har vuxit upp.

I den östra ändan invid infarten till grannens bilparkering fanns ännu i maj månad en järnstång inslagen i gräset och en vasskantad betongplatta utlagd på asfalten ytterom postlådan för att TS tidningsutdelare (som grannen sade) inte skulle köra på gräsmattan - på vägområdet!. Postlådan är också placerad på vägområdet utanför tomtgränsen mitt emot vår infart.

[REDACTED] kontaktade i medlet av maj stadens gatansvariga, ingenjör Stefan Illman, och sände ett skriftligt klagomål 22.5.2020. I flera mail fick han av honom stöd för sin ståndpunkt att grannen inte kan ta vägområdet i besittning och således försvåra körning till och från oss.

Möten på platsen

Stefan Illman såg genast missförhållandet vid det första besöket, men måste enligt lagen ge en karenstid åt grannen att ta bort häcken, och skriver den 5 juni: "Det är luopumisen tuskaa som det heter på finska, tyvärr", och 10 juni: "vi måste jobba enligt lagen. Och den är inte på hennes sida i det här fallet", samt, "i praktiken så kollar jag efter midsommar och om det inte är utfört/påbörjat så får byggnadstillsynet ge skriftligt med hot om vite".

Vid det första mötet 4.6.2020, som ingendera av oss ([REDACTED] står som ägare i stadens papper) var kallad till (vi råkade bara vara ute på gården), var det ingen som höll ihop diskussionen. [REDACTED] var inkopplad av grannen som stöd för henne. [REDACTED] förklarade att han hade vänt sig till staden för att få reda på var tomtgränsen går. Stefan Illman hade en tomtkarta med sig som han gav åt grannen. [REDACTED] fick den senare och sände den också till [REDACTED].

██████ vände sig vid mötet genast till Salwa Hanna och drog en historia om hur hennes man hade gått bort, vilket naturligtvis är beklagligt, och Salwa Hanna blev duperad och tycktes genast ta ████████ parti. De diskuterade sedan vidare sinsemellan. De kom inte med till den sydvästra råstenen som Stefan Illman hittade inne i en prydnadsbuske på gränsen till ████████ tomt, J-v 9. ████████ följde med Stefan och konstaterade att det fru ████████ tidigare hade berättat för honom inte alls stämde, d.v.s att hennes tomt går ända till asfalten, och att hon hade gett Partel lov att placera sitt kopplingskåp för sin ljuskabel på hennes område. Skåpet står på vägrenen som det skall. Mötet tog sedan helt plötsligt slut då stadens representanter avläsnade sig utan att säga någonting och utan att summera läget. Ett farsartat möte, med andra ord.

Ingenting hände sedan under semestrarna, och ████████ kände att han måste börja fråga om fortsättningen. Sanna Simonen ringde honom 7.9 på morgonen, då hon sett att han försökt nå henne. Samma förmiddag såg han Salwa Hanna komma in på vår gård. Då han råkade vara hemma och hade tid gick vi (██████ som ett frågetecken mitt i trädgårdsarbetet) ut till de andra: ████████, ████████ med fru, Stefan Illman och Salwa Hanna. Ingen kallelse till denna diskussion (som Salwa Hanna i sin skrivelse kallar Katselmus) hade heller kommit i motsats till vad Sanna Simonen nämnt till ████████ i telefon samma morgon, att om det är fråga om en tomtsyn får alla grannar en kallelse på förhand.

Detta möte var ännu mer farsartat än det första. Varken stadens representanter eller de andra hade tomtkartan med sig, så ████████ gick in efter sin. Han visade var den SV råstenen ligger (ca 125 cm från asfaltkanten), och var gränsen går (5 m ut från sockeln och parallellt med den österut). Sedan nämnde han om för stadens representanter, att enligt Sanna Simonen kommer frågan att gå vidare till Miljönämnden, varefter Illman och Hanna plötsligt avlägsnade sig, igen utan att säga något åt oss andra.

Fredagen 18.9 fick ████████ ett telefonsamtal från Stefan Illman att beslut är taget, grannen får ha sin häck på vägområdet för "rättvisans skull" eller hur han nu formulerade det, inget mer kan göras (vilket ████████ inte alls förstod, utan måste kontakta Sanna Simonen på nytt).

Behandlingen av fallet inom staden

Salwa Hanna har skrivit ett brev på finska: Katselmus 7.9.2020.

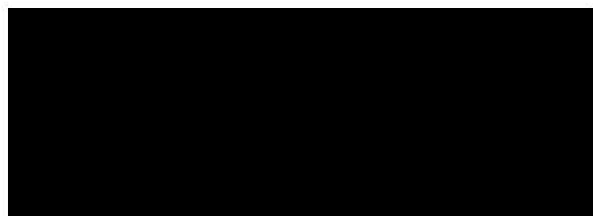
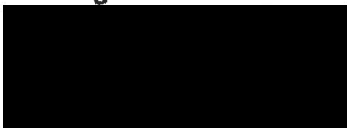
1. På brevet står det alltså Katselmus, men ingen kallelse till någondera "synen" har inkommit till oss. ████████ talade med Salwa Hanna 22.9 per telefon och hon nämnde att denna blankett med rubriken Katselmus 445-2020-17 är den enda hon har att använda för ett dylikt meddelande. Hon har kanske uppfattat mötena som tomtsyn men har inte agerat enligt reglementet. ████████ nonchalerades dessutom helt av Salwa Hanna i diskussionerna.
2. Hon nämner under Kuvaus asiasta nonchalant plattor och någon järnstolpe? (bör vara stång) och förbiser det viktigaste nämligen tagandet av stadens mark i egen besittning och att grannen varken flyttat häcken till egen tomt, eller postlådan till tomtgränsen. Vidare har inte körning till och från oss behandlats.
3. Då ████████ 7.9 på morgonen inte genast fick kontakt med Sanna Simonen talade han några ord med Monica Awellan, som sade, att ifall ett lov, efter en tomtsyn, givits en granne att få ha en rosenhäck stående på vägområdet, och en fraktare kör på häcken så att den förstörs då han försöker komma in på vår tomt, så är chauffören ersättningskyldig. Vi bestrider att det var fråga om en tomtsyn. Så kan en syn inte förrättas.

4. Våra klagomål gäller följande frågor: a) Har en egnehemsägare rätt att anlägga en plantering på stadens mark, i det här fallet på vägrenen utanför tomtgränsen? och b) Har man rätt att på detta sätt försvåra eller kanske helt förhindra infart till en granne mittemot, så att chauffören kan bli ersättningskyldig ifall häcken tar skada? En ny ägare till vår fastighet skulle då också vara bunden till detta ifall Monica Awellans påstående stämmer. Vi vill inte ta en sådan risk. Vi hade väntat oss att Salwa Hanna vid mötet 7.9 skulle ha haft klara besked med sig om vad det står i byggnadsordningen, och i sitt brev besvarat klagomålet. Hennes påstående om att häcken är klippt tillräckligt ur trafiksäkerhets- och underhållssynpunkt har inte med våra två ställda frågor att göra.
- 4 Trafiken löper förhållandevis bra längs Jonsängsvägen. Ibland kör tyvärr en del motorister (motorcyklar och mopeder) och bilar förbi med överhastighet och vissa unga mopedister och cyklister ibland på bara ett hjul. Det Salwa Hanna i sitt brev skriver är att hon anser att grannens åtgärder (lite rensat bland buskarna invid asfaltkanten) är tillräckliga ur trafiksäkerhetssynpunkt, vilket man kan vara av olika åsikt om. [REDACTED] har i alla fall bett [REDACTED] vara försiktig då hon ofta sitter på huk på asfaltkanten och pysslar med sin häck. Vad gäller vinterunderhållet av vägen kan konstateras att ifall det blir en snörik vinter igen i framtiden, kommer plogningsmassorna att täcka hela häcken där den står idag, medan snön skulle rymmas på vägrenen ifall häcken skulle växa på grannens egna område.
5. En del invånare följer lag och förordning, andra inte. Vi anser att alla skall följa stadens byggbestämmelser, och de som inte följer dem skall anmodas göra bättring, och om det inte räcker, ges en anmärkning med hot om böter såsom Stefan Illman skrev till mig. Vi har inte haft möjlighet att gå igenom stadens byggbestämmelser, men utgår ifrån att byggande eller plantering på stadens mark är förbjuden ifall någon inte specifikt har ansökt om lov därtill. Ifall [REDACTED] skulle ha sökt lov till en häck mitt framför vår in- och utfart, skulle vi säkert ha lämnat in en protest. Salwa Hannas hänvisning i Katselmus 07.09.2020 till att grannarna [REDACTED] och [REDACTED] häckar ligger i linje med [REDACTED] är inget ställningstagande till våra huvudfrågor. Jonsängsvägen är smal och en del av häckarna växer tyvärr på och hänger ut över vägområdet och utgör dessutom vid [REDACTED] ett allvarligt sikthinder och ger ej plats för fotgängare och cyklister att dra sig åt sidan.

Vi är säkra på att invånarna i Pargas välkomnar stadens byggbestämmelser och följer dem utan invändningar ifall de känner att staden beivrar övertramp genom att anmoda, anmärka och i sista hand ge böter vid brott mot de gemensamma reglerna. Att som i detta fall godkänna ett missförhållande ger andra invånare samma rätt att förstora sina tomter genom att bygga och plantera på stadens mark. Ett sådant förfarande leder till förakt och respektlöshet inför stadens myndigheter.

Vi yrkar på att beslutet 7.9.2020 återtas, och att staden kräver att grannens häck flyttas in på egen tomt så att vägrenen kan användas vid körning till och från oss med större bilar, samt att postlådan flyttas till tomtgränsen för att inte vara i vägen.

Pargas 29.9.2020



Bilaga 5. 53

PAIKKA

Kiinteistötunnus 445-19-7-3
Osoite Jussinniityntie 7
21600 PARAINEN

KUVAUS ASIASTA

Stefan Ilman ilmoitus.
Asukas [REDACTED] os Jonsängintie 10 on soittanut koskien 7:n asukasta, joka levittäytyy kaupungin tielle laattoja asfaltilla ja joku rautatolppa.

KÄSITTELYVAIHE

Vaihe Katselmus
Suorittaja Lupainsinööri Salwa Hanna
Päivämäärä 07.09.2020
Läsnä [REDACTED] (445-19-7-3)
[REDACTED] (445-19-4-7)
Stefan Ilman, ylläpitosinööri
Salwa Hanna, lupainsinööri

Katselmus suoritettiin [REDACTED] pyynnöstä, hänen mielestä naapurin [REDACTED] pensaita ei ollut leikattu, kuten edellisessä katselmuksessa oli sovittu 4.6.2020.

Tiealueella ei ole nähtävillä laattoja tai rautatolppia, jotka haittaisivat tiealueen käyttämistä.

Paikalla voitiin todeta, että pensaita oli leikattu riittävästi liikenneturvallisuuden sekä tien kunnossapidon kannalta. Olevista pensaista ei ole kohtuutonta haittaa naapureille ja ne ovat linjassa, mitä Jussinniityntielle täällä helkellä on nähtävillä tienvieruspensasaidoissa.

[REDACTED]

Salwa Hanna

[REDACTED]

Stefan Ilman

Oikaisuvaatimusohje

Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisten tietoon sinä päivänä kun se on annettu.

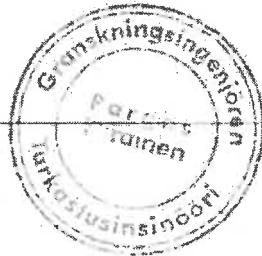
Mikäli olette tyytymätön päätökseen, Teillä on oikeus tehdä asiasta kirjallinen oikaisuvaatimus ja näin saada asianne Paraisten rakennus- ja ympäristönlautakunnan käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta, sitä päivää kuitenkin mukaan lukematta. Mikäli oikaisuvaatimuksen viimeinen päivä on arklauantai, pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa rakennus- ja ympäristönlautakunnalle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimus on osoitettava Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristönlautakunnalle ja toimitettava Paraisten rakennusvalvontatoimistoon, Rantatie 28, 21600 Parainen tai lähetettävä s- postitse: Rakennusvalvonta@parainen.fi. Oikaisuvaatimuskirjelmä on muutoksenhakijan tai hänen asiamiehensä allekirjoitettava. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi mihin päätökseen muutosta haetaan, mitä muutoksia päätökseen vaaditaan ja perustelut päätöksen muuttamiselle.

Parainen, antopäivänä

16.9.2020



Osoite:

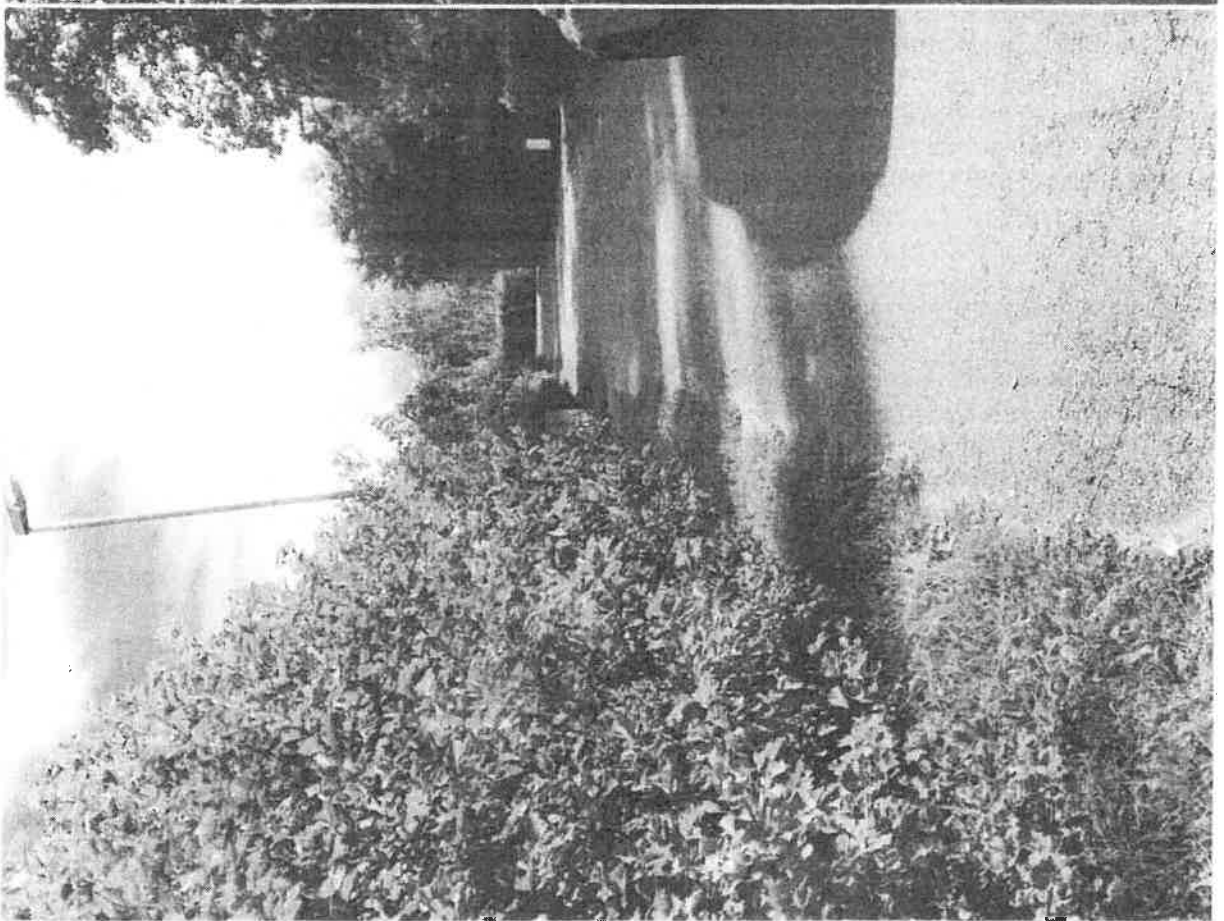
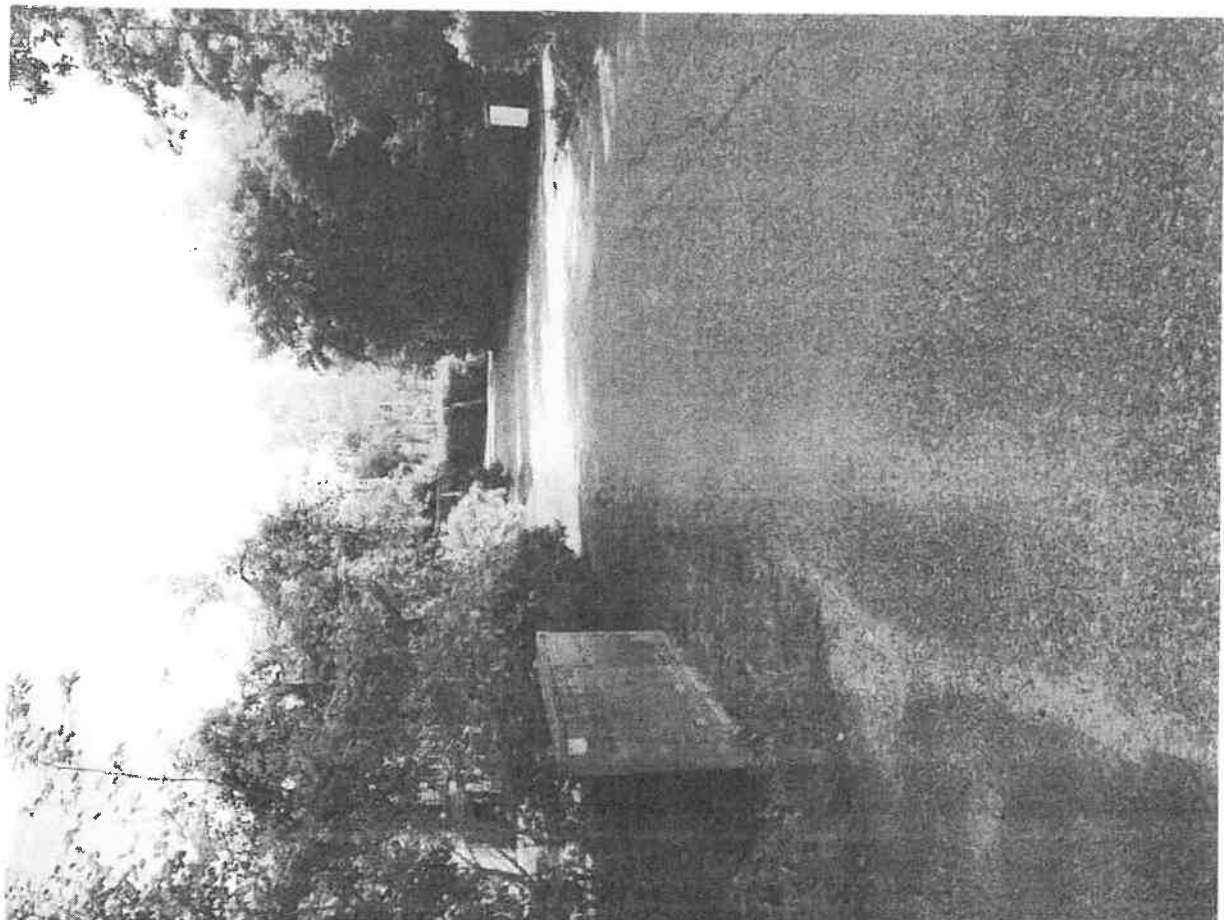
Paraisten kaupunki

Rakennusvalvonta

Rantatie 28, 21600 Parainen

Rakennusvalvonta@parainen.fi





Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

Rättelseyrkande gällande tillståndsingenjörens beslut vid synförrättning gällande häck på fastigheten 445-19-7-3

755/10.03.00.12/2020

Bygg- och miljönämnden 10.03.2021 § 34

Beredare
Föredragande

Stadsjurist Monica Avellan, tfn 044 358 5727
Stadsjurist Monica Avellan, tfn 044 358 5727
fornamn.efternamn@pargas.fi

GIVET
18-03-2021
ANNETTU

Ägaren till fastigheten 445-19-4-7 och hennes make har anfört rättelseyrkande över det konstaterande som tillståndsingenjören har gjort i samband med en syn 7.9.2020 vid fastigheten 445-19-7-3 på Jonsängsvägen. Det har inte varit fråga om en syn på byggplatsen enligt 133 § i markanvändnings- och bygglagen (MBL) för att bedöma konsekvenserna av byggande och höra grannarna. Därför har inte heller grannarna till fastigheten 445-19-7-3 kallats till platsen på det sätt som en syn på byggplatsen enligt 133 § MBL förutsätter. Tillståndsingenjören har besökt platsen för att i terrängen, på plats och ställe bedöma läget gällande en häck.

Tillståndsingenjören konstaterade att rosenhäcken på gränsen mellan fastigheten 445-19-7-3 och Jonsängsvägen hade klippts tillräckligt med tanke på trafiksäkerheten och vägunderhållet. Den befintliga häcken går i linje med de övriga häckarna vid fastigheterna längs Jonsängsvägen och förorsakar inte oskälig olägenhet för grannarna. Läget framgår av de fotografier som tillståndsingenjören tog på platsen i samband med synen.

Detaljplanen för området innehåller inte några bestämmelser gällande häckar eller annan växtlighet. Inte heller byggnadsordningen innehåller några bestämmelser om anläggande av häckar. Därför är byggnadstillsynen inte heller behörig att närmare ta ställningen till hur häckarna längs Jonsängsvägen anläggs och klipps. Tillståndsingenjören har kunnat konstatera att den nu aktuella rosenhäcken har anlagts och växer i linje med övriga häckar i området, och inte heller därför finns det någon anledning att ställa särskilda krav på denna häck.

Bilaga

4. Rättelseyrkande med kartsbild (integritetsskyddat)
5. Synprotokoll 7.9.2020 med fyra fotografier

Förslag

Bygg- och miljönämnden konstaterar att maken till ägaren av fastigheten 445-19-4-7 inte är behörig att yrka på rättelse i ärendet, då han inte besitter fastigheten.

Bygg- och miljönämnden konstaterar att det inte finns anledning att ändra tillståndsingenjörens slutsatser enligt de ovan anförda grunderna.

Beslut

Förslaget godkändes.

Delgivning

Ändringssökandena, ägaren till fastigheten 445-19-7-3, byggnadstillsynen

Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

PARGAS STAD
Bygg- och miljönämnden

Datum för sammanträdet
10.3.2021

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN OCH BESVÄRSANVISNING

BESVÄRSFÖRBUD och vad förbudet grundar sig på

Eftersom nedan nämnda beslut endast gäller beredning eller verkställighet, kan enligt 91 § i kommunallagen omprövningsbegäran inte framställas eller kommunalbesvär anföras över beslutet:

Paragrafer: 26-33, 36-38, 40, 43, 45-46

Besvär kan inte anföras över nedan nämnda beslut, eftersom en skriftlig omprövningsbegäran enligt 89 § 1 mom. i kommunallagen kan framställas över beslutet:

Paragrafer: 39, 41, 44

Enligt 5 § 1 mom. i förvaltningsprocesslagen/annan lagstiftning kan besvär inte anföras över nedan nämnda beslut:

Paragrafer och grunden för besvärsförbudet:

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN

Den som är missnöjd med nedan nämnda beslut kan framställa en skriftlig omprövningsbegäran. En omprövningsbegäran kan framställas av den som beslutet avser eller av den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmar.

Myndighet hos vilken omprövning yrkas, myndighetens adress och postadress, e-postadress:

Bygg- och miljönämnden i Pargas stad, Strandvägen 28, 21600 Pargas, bygg-miljonamnden(at)pargas.fi

Paragrafer: 39, 41, 44

Omprövningsbegäran ska framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet. En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. En part anses, om inte något annat påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter att ett brev därom blivit sänt eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som har antecknats i ett särskilt intyg om delfående av beslutet. Av omprövningsbegäran skall framgå yrkandet och vad det grundar sig på. Omprövningsbegäran skall undertecknas av den som framställer det.

BESVÄR

I nedan nämnda beslut kan ändring sökas genom skriftliga besvär. Ändring i ett beslut med anledning av ett rättelseyrkande kan sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt rättelseyrkandet. Om beslutet har ändrats med anledning av rättelseyrkandet, kan ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av den som är part eller av en kommunmedlem. Besvär kan anföras på den grund att beslutet har kommit till i fel ordning, den beslutsfattande myndigheten har överskridit sina befogenheter eller att beslutet annars strider mot lag. Besvärstid 30 dagar.

Besvärsmyndighet, adress och postadress:

Åbo förvaltningsdomstol, PB 32, Lasarettsgatan 2-4, 20101 Åbo, turku.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet.

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer: 34-35

Besvärstiden börjar från den dag beslutet utfärdats, denna dag inte medräknad: 18.3.2021.

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet. Kungörelsens publiceringsdatum xx.xx.2021.

Delfåendet av beslutet anses ha skett den sjunde dagen efter att den offentliga kungörelsen publicerades, dvs xx.xx.2021.

Annan besvärsmyndighet, adress och postadress:

Vasa förvaltningsdomstol, PB 204, 65101 VASA, vaasa.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

Besvärstiden börjar från delfäendet av beslutet. Kungörelsens publiceringsdatum xx.xx.2021.
Delfäendet av beslutet anses ha skett den sjunde dagen efter att den offentliga kungörelsen publicerades, dvs xx.xx.2021.

BESVÄRSSKRIFT

I besvärsskriften ska uppges

- ändringssökandens namn, yrke, boningsort och postadress
- vilket beslut som överklagas
- vilka ändringar som yrkas i beslutet
- motiveringarna till att beslutet bör ändras.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden själv eller av den som författat skriften. Om endast den som författat besvärsskriften undertecknar den, ska också hans yrke, boningsort och postadress anges. Till besvärsskriften ska fogas det beslut som överklagas, i original eller som officiellt bestyrkt kopia, och intyg om den dag från vilken besvärstiden ska räknas.

Rättegångsavgift: Med stöd av 2 § i lagen om domstolsavgifter (1455/2015) uppbärs en rättegångsavgift på 250 euro av en ändringssökande i förvaltningsdomstolen.

Vid förvaltningsdomstolarna tas ut en rättegångsavgift på 260 euro för handläggning av besvär. Rättegångsavgift tas inte ut, om förvaltningsdomstolen ändrar det överklagade beslutet till förmån för ändringssökanden. Det tas inte ut någon avgift för vissa ärendegrupper och inte heller om sakägaren är befriad från avgiften någon annanstans i lag. Den som inlett ärendet är betalningsskyldig och avgiften gäller per besvärsskrift.

INLÄMNANDE AV BESVÄRSHANDLINGARNA

Besvärshandlingarna ska lämnas till besvärsmyndigheten före besvärstidens utgång. Om besvärstidens sista dag är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, kan besvärshandlingarna lämnas till besvärsmyndigheten den första vardagen därefter. Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Handlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de kommer fram under besvärstidens sista dag innan ämbetsverket stängs.

DELGIVNING AV BESLUT:

Protokollet har lagts fram offentligt 17 / 3 2021.

Beslut § 34 har delgetts

sakägaren

med post 18 / 3 / 2021

har lämnats till sakägaren _____ / _____ 2021.

Mottagarens underskrift

Beslut § 34 har anslagits 15 / 3 2021.

Katarina Östman
Utdragets riktighet bekrävas

Katarina Östman
Delgivare

Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

Rättelseyrkande gällande tillståndsingenjörens beslut vid syneförrättning gällande häck på fastigheten 445-19-7-3

755/10.03.00.12/2020

Bygg- och miljönämnden 10.03.2021 § 34

Beredare
Föredragande

Stadsjurist Monica Avellan, tfn 044 358 5727
Stadsjurist Monica Avellan, tfn 044 358 5727
fornamn.efternamn@pargas.fi

GIVET
18-03-2021
ANNETTU

Ägaren till fastigheten 445-19-4-7 och hennes make har anfört rättelseyrkande över det konstaterande som tillståndsingenjören har gjort i samband med en syn 7.9.2020 vid fastigheten 445-19-7-3 på Jonsängsvägen. Det har inte varit fråga om en syn på byggplatsen enligt 133 § i markanvändnings- och bygglagen (MBL) för att bedöma konsekvenserna av byggande och höra grannarna. Därför har inte heller grannarna till fastigheten 445-19-7-3 kallats till platsen på det sätt som en syn på byggplatsen enligt 133 § MBL förutsätter. Tillståndsingenjören har besökt platsen för att i terrängen, på plats och ställe bedöma läget gällande en häck.

Tillståndsingenjören konstaterade att rosenhäcken på gränsen mellan fastigheten 445-19-7-3 och Jonsängsvägen hade klippts tillräckligt med tanke på trafiksäkerheten och vägunderhållet. Den befintliga häcken går i linje med de övriga häckarna vid fastigheterna längs Jonsängsvägen och förorsakar inte oskäligen olägenhet för grannarna. Läget framgår av de fotografier som tillståndsingenjören tog på platsen i samband med synen.

Detaljplanen för området innehåller inte några bestämmelser gällande häckar eller annan växtlighet. Inte heller byggnadsordningen innehåller några bestämmelser om anläggande av häckar. Därför är byggnadstillsynen inte heller behörig att närmare ta ställningen till hur häckarna längs Jonsängsvägen anläggs och klipps. Tillståndsingenjören har kunnat konstatera att den nu aktuella rosenhäcken har anlagts och växer i linje med övriga häckar i området, och inte heller därför finns det någon anledning att ställa särskilda krav på denna häck.

Bilaga

4. Rättelseyrkande med kartsbild (integritetsskyddat)
5. Syneprotokoll 7.9.2020 med fyra fotografier

Förslag

Bygg- och miljönämnden konstaterar att maken till ägaren av fastigheten 445-19-4-7 inte är behörig att yrka på rättelse i ärendet, då han inte besitter fastigheten.

Bygg- och miljönämnden konstaterar att det inte finns anledning att ändra tillståndsingenjörens slutsatser enligt de ovan anförda grunderna.

Beslut

Förslaget godkändes.

Delgivning

Ändringssökandena, ägaren till fastigheten 445-19-7-3, byggnadstillsynen

Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

PARGAS STAD
Bygg- och miljönämnden

Datum för sammanträdet
10.3.2021

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN OCH BESVÄRSANVISNING

BESVÄRSFÖRBUD och vad förbudet grundar sig på

Eftersom nedan nämnda beslut endast gäller beredning eller verkställighet, kan enligt 91 § i kommunallagen omprövningsbegäran inte framställas eller kommunalbesvär anföras över beslutet:

Paragrafer: 26-33, 36-38, 40, 43, 45-46

Besvär kan inte anföras över nedan nämnda beslut, eftersom en skriftlig omprövningsbegäran enligt 89 § 1 mom. i kommunallagen kan framställas över beslutet:

Paragrafer: 39, 41, 44

Enligt 5 § 1 mom. i förvaltningsprocesslagen/annan lagstiftning kan besvär inte anföras över nedan nämnda beslut:

Paragrafer och grunden för besvärsförbudet:

ANVISNING FÖR OMRÖVNINGSBEGÄRAN

Den som är missnöjd med nedan nämnda beslut kan framställa en skriftlig omprövningsbegäran. En omprövningsbegäran kan framställas av den som beslutet avser eller av den vars rätt, skyldighet eller fördel direkt påverkas av beslutet (part) samt av kommunmedlemmar.

Myndighet hos vilken omprövning yrkas, myndighetens adress och postadress, e-postadress:

Bygg- och miljönämnden i Pargas stad, Strandvägen 28, 21600 Pargas, bygg-miljonamnden(at)pargas.fi

Paragrafer: 39, 41, 44

Omprövningsbegäran ska framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet. En kommunmedlem anses ha fått del av ett beslut sju dagar efter det att protokollet fanns tillgängligt i det allmänna datanätet. En part anses, om inte något annat påvisas, ha fått del av beslutet sju dagar efter att ett brev därom blivit sänt eller vid den tidpunkt som framgår av mottagningsbeviset eller som har antecknats i ett särskilt intyg om delfående av beslutet. Av omprövningsbegäran skall framgå yrkandet och vad det grundar sig på. Omprövningsbegäran skall undertecknas av den som framställer det.

BESVÄR

I nedan nämnda beslut kan ändring sökas genom skriftliga besvär. Ändring i ett beslut med anledning av ett rättelseyrkande kan sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt rättelseyrkandet. Om beslutet har ändrats med anledning av rättelseyrkandet, kan ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av den som är part eller av en kommunmedlem. Besvär kan anföras på den grund att beslutet har kommit till i fel ordning, den beslutsfattande myndigheten har överskridit sina befogenheter eller att beslutet annars strider mot lag. Besvärstid 30 dagar.

Besvärsmyndighet, adress och postadress:

Åbo förvaltningsdomstol, PB 32, Lasarettsgatan 2-4, 20101 Åbo, turku.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet.

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer: 34-35

Besvärstiden börjar från den dag beslutet utfärdats, denna dag inte medräknad: 18.3.2021.

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet. Kungörelsens publiceringsdatum xx.xx.2021.

Delfåendet av beslutet anses ha skett den sjunde dagen efter att den offentliga kungörelsen publicerades, dvs xx.xx.2021.

Annan besvärsmyndighet, adress och postadress:

Vasa förvaltningsdomstol, PB 204, 65101 VASA, vaasa.hao(at)oikeus.fi

Besvär kan anföras även via förvaltnings- och specialdomstolarnas e-tjänst på adressen <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Kommunalbesvär, paragrafer:

Förvaltningsbesvär, paragrafer:

Bygg- och miljönämnden

§ 34

10.03.2021

Besvärstiden börjar från delfäendet av beslutet. Kungörelsens publiceringsdatum xx.xx.2021.
Delfäendet av beslutet anses ha skett den sjunde dagen efter att den offentliga kungörelsen publicerades, dvs xx.xx.2021.

BESVÄRSSKRIFT

I besvärsskriften ska uppges

- ändringssökandens namn, yrke, boningsort och postadress
- vilket beslut som överklagas
- vilka ändringar som yrkas i beslutet
- motiveringarna till att beslutet bör ändras.

Besvärsskriften ska undertecknas av ändringssökanden själv eller av den som författat skriften. Om endast den som författat besvärsskriften undertecknar den, ska också hans yrke, boningsort och postadress anges. Till besvärsskriften ska fogas det beslut som överklagas, i original eller som officiellt bestyrkt kopia, och intyg om den dag från vilken besvärstiden ska räknas.

Rättegångsavgift: Med stöd av 2 § i lagen om domstolsavgifter (1455/2015) uppbärs en rättegångsavgift på 250 euro av en ändringssökande i förvaltningsdomstolen.

Vid förvaltningsdomstolarna tas ut en rättegångsavgift på 260 euro för handläggning av besvär. Rättegångsavgift tas inte ut, om förvaltningsdomstolen ändrar det överklagade beslutet till förmån för ändringssökanden. Det tas inte ut någon avgift för vissa ärendegrupper och inte heller om sakägaren är befriad från avgiften någon annanstans i lag. Den som inlett ärendet är betalningsskyldig och avgiften gäller per besvärsskrift.

INLÄMNANDE AV BESVÄRSHANDLINGARNA

Besvärshandlingarna ska lämnas till besvärsmyndigheten före besvärstidens utgång. Om besvärstidens sista dag är en helgdag, självständighetsdagen, första maj, jul- eller midsommarafton eller en helgfri lördag, kan besvärshandlingarna lämnas till besvärsmyndigheten den första vardagen därefter. Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Handlingarna ska lämnas till posten i så god tid att de kommer fram under besvärstidens sista dag innan ämbetsverket stängs.

DELGIVNING AV BESLUT:

Protokollet har lagts fram offentligt 17 / 3 2021.

Beslut § 34 har delgetts

sakägaren

med post 18 / 3 / 2021

har lämnats till sakägaren _____ / _____ 2021.

Mottagarens underskrift

Beslut § 34 har anslagits 15 / 3 2021.

Katarina Östman
Utdragets riktighet bes

Katarina Östman
Delgivare

Miljöavdelningen Ympäristöosasto

Antänti/Saapuli 29/9 20 20

Ni/Nro 755/10.03.00.12/2020

Till: Bygg- och miljönämnden för Pargas Stad

Ändringsansökan till beslut av Lupainsinööri Salwa Hanna 445-2020-17 daterad 07.09.2020 gällande fastighet 445-19-7-3

Ärende: Grannens rosenhäck är anlagd på vägområdet och försvårar, kanske t.o.m. omöjliggör, körning till och från oss med större lastbilar.

Bakgrund

Problemen för oss på J-v. 10, mitt emot J-v. 7, har uppstått gradvis. Rosenhäcken som en gång planterades närmare eller kanske på tomtgränsen mitt emot vår infart, har, som rosen har benägenhet till genom att skjuta upp nya skott, förflyttat sig över vägrenen mot den asfalterade vägbanan. Den har under de senare åren försvårat körning till och från vår tomt speciellt med större bilar. Växter breder ut sig och drar sig mot solen vilket man alltid bör ta i betraktande. Häcken ligger nu s.g.s. helt utanför tomtgränsen. Det har inte hjälpt att tala med grannen då hon sett vägrenen som sin, trots att tomtgränsen i sydvästra hörnet går 125 cm från den asfalterade vägbanan. Tomten går sedan 5 m från husgrunden österut via en bortgrävd råsten mellan hennes tomt och hennes granne [REDACTED] tomt. Se tomtkartan över området som grannen fick av Stefan Illman vid en första träff på platsen 4.6.2020.

Idag ligger så gott som hela häcken på vägområdet. Rosorna är nu klippta och står rakt upp, men kommer i nästa år att hänga över vägen då igen nya skott har vuxit upp.

I den östra ändan invid infarten till grannens bilparkering fanns ännu i maj månad en järnstång inslagen i gräset och en vasskantad betongplatta utlagd på asfalten ytterom postlådan för att TS tidningsutdelare (som grannen sade) inte skulle köra på gräsmattan - på vägområdet!. Postlådan är också placerad på vägområdet utanför tomtgränsen mitt emot vår infart.

Allan kontaktade i medlet av maj stadens gatuvansvariga, ingenjör Stefan Illman, och sände ett skriftligt klagomål 22.5.2020. I flera mail fick han av honom stöd för sin ståndpunkt att grannen inte kan ta vägområdet i besittning och således försvåra körning till och från oss.

Möten på platsen

Stefan Illman såg genast missförhållandet vid det första besöket, men måste enligt lagen ge en karenstid åt grannen att ta bort häcken, och skriver den 5 juni: "Det är luopumisen tuskaa som det heter på finska, tyvärr", och 10 juni: "vi måste jobba enligt lagen. Och den är inte på hennes sida i det här fallet", samt, "i praktiken så kollar jag efter midsommar och om det inte är utfört/påbörjat så får byggnadstillsynet ge skriftligt med hot om vite".

Vid det första mötet 4.6.2020, som ingendera av oss ([REDACTED] står som ägare i stadens papper) var kallad till (vi råkade bara vara ute på gården), var det ingen som höll ihop diskussionen. [REDACTED] var inkopplad av grannen som stöd för henne. [REDACTED] förklarade att han hade vänt sig till staden för att få reda på var tomtgränsen går. Stefan Illman hade en tomtkarta med sig som han gav åt grannen. [REDACTED] fick den senare och sände den också till [REDACTED].

██████ vände sig vid mötet genast till Salwa Hanna och drog en historia om hur hennes man hade gått bort, vilket naturligtvis är beklagligt, och Salwa Hanna blev duperad och tycktes genast ta ████████ parti. De diskuterade sedan vidare sinsemellan. De kom inte med till den sydvästra råstenen som Stefan Illman hittade inne i en prydnadsbuske på gränsen till ████████ tomt, J-v 9. Allan följde med Stefan och konstaterade att det ████████ tidigare hade berättat för honom inte alls stämde, d.v.s att hennes tomt går ända till asfalten, och att hon hade gett Partel lov att placera sitt kopplingskåp för sin ljuskabel på hennes område. Skåpet står på vägrenen som det skall. Mötet tog sedan helt plötsligt slut då stadens representanter avläsnade sig utan att säga någonting och utan att summera läget. Ett farsartat möte, med andra ord.

Ingenting hände sedan under semestrarna, och ████████ kände att han måste börja fråga om fortsättningen. Sanna Simonen ringde honom 7.9 på morgonen, då hon sett att han försökt nå henne. Samma förmiddag såg han Salwa Hanna komma in på vår gård. Då han råkade vara hemma och hade tid gick vi (██████ som ett frågetecken mitt i trädgårdsarbetet) ut till de andra: ████████, ████████ med fru, Stefan Illman och Salwa Hanna. Ingen kallelse till denna diskussion (som Salwa Hanna i sin skrivelse kallar Katselmus) hade heller kommit i motsats till vad Sanna Simonen nämnt till ████████ i telefon samma morgon, att om det är fråga om en tomtsyn får alla grannar en kallelse på förhand.

Detta möte var ännu mer farsartat än det första. Varken stadens representanter eller de andra hade tomtkartan med sig, så ████████ gick in efter sin. Han visade var den SV råstenen ligger (ca 125 cm från asfaltkanten), och var gränsen går (5 m ut från sockeln och parallellt med den österut). Sedan nämnde han om för stadens representanter, att enligt Sanna Simonen kommer frågan att gå vidare till Miljönämnden, varefter Illman och Hanna plötsligt avlägsnade sig, igen utan att säga något åt oss andra.

Fredagen 18.9 fick ████████ ett telefonsamtal från Stefan Illman att beslut är taget, grannen får ha sin häck på vägområdet för "rättvisans skull" eller hur han nu formulerade det, inget mer kan göras (vilket ████████ inte alls förstod, utan måste kontakta Sanna Simonen på nytt).

Behandlingen av fallet inom staden

Salwa Hanna har skrivit ett brev på finska: Katselmus 7.9.2020.

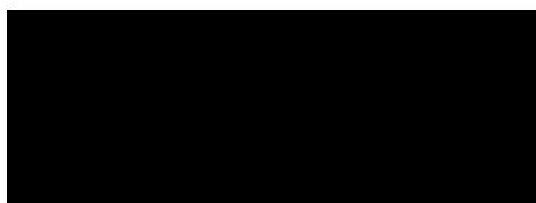
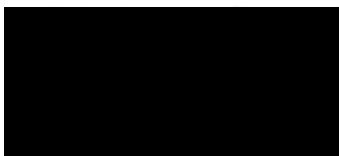
1. På brevet står det alltså Katselmus, men ingen kallelse till någondera "synen" har inkommit till oss. ████████ talade med Salwa Hanna 22.9 per telefon och hon nämnde att denna blankett med rubriken Katselmus 445-2020-17 är den enda hon har att använda för ett dylikt meddelande. Hon har kanske uppfattat mötena som tomtsyn men har inte agerat enligt reglementet. ████████ nonchalerades dessutom helt av Salwa Hanna i diskussionerna.
2. Hon nämner under Kuvaus asiasta nonchalant plattor och någon järnstolpe? (bör vara stång) och förbiser det viktigaste nämligen tagandet av stadens mark i egen besittning och att grannen varken flyttat häcken till egen tomt, eller postlådan till tomtgränsen. Vidare har inte körning till och från oss behandlats.
3. Då ████████ 7.9 på morgonen inte genast fick kontakt med Sanna Simonen talade han några ord med Monica Awellan, som sade, att ifall ett lov, efter en tomtsyn, givits en granne att få ha en rosenhäck stående på vägområdet, och en fraktare kör på häcken så att den förstörs då han försöker komma in på vår tomt, så är chauffören ersättningskyldig. Vi bestrider att det var fråga om en tomtsyn. Så kan en syn inte förrättas.

4. Våra klagomål gäller följande frågor: a) Har en eignahemsägare rätt att anlägga en plantering på stadens mark, i det här fallet på vägrenen utanför tomtgränsen? och b) Har man rätt att på detta sätt försvåra eller kanske helt förhindra infart till en granne mittemot, så att chauffören kan bli ersättningsskyldig ifall häcken tar skada? En ny ägare till vår fastighet skulle då också vara bunden till detta ifall Monica Awellans påstående stämmer. Vi vill inte ta en sådan risk. Vi hade väntat oss att Salwa Hanna vid mötet 7.9 skulle ha haft klara besked med sig om vad det står i byggnadsordningen, och i sitt brev besvarat klagomålet. Hennes påstående om att häcken är klippt tillräckligt ur trafiksäkerhets- och underhållssynpunkt har inte med våra två ställda frågor att göra.
- 4 Trafiken löper förhållandevis bra längs Jonsängsvägen. Ibland kör tyvärr en del motorister (motorcyklar och mopeder) och bilar förbi med överhastighet och vissa unga mopedister och cyklister ibland på bara ett hjul. Det Salwa Hanna i sitt brev skriver är att hon anser att grannens åtgärder (lite rensat bland buskarna invid asfaltkanten) är tillräckliga ur trafiksäkerhetssynpunkt, vilket man kan vara av olika åsikt om. [REDACTED] har i alla fall bett [REDACTED] vara försiktig då hon ofta sitter på huk på asfaltkanten och pysslar med sin häck. Vad gäller vinterunderhållet av vägen kan konstateras att ifall det blir en snörik vinter igen i framtiden, kommer plogningsmassorna att täcka hela häcken där den står idag, medan snön skulle rymmas på vägrenen ifall häcken skulle växa på grannens egna område.
5. En del invånare följer lag och förordning, andra inte. Vi anser att alla skall följa stadens byggbestämmelser, och de som inte följer dem skall anmodas göra bättring, och om det inte räcker, ges en anmärkning med hot om böter såsom Stefan Illman skrev till mig. Vi har inte haft möjlighet att gå igenom stadens byggbestämmelser, men utgår ifrån att byggande eller plantering på stadens mark är förbjuden ifall någon inte specifikt har ansökt om lov därtill. Ifall [REDACTED] skulle ha sökt lov till en häck mitt framför vår in- och utfart, skulle vi säkert ha lämnat in en protest. Salwa Hannas hänvisning i Katselmus 07.09.2020 till att grannarna [REDACTED] och [REDACTED] häckar ligger i linje med [REDACTED] är inget ställningstagande till våra huvudfrågor. Jonsängsvägen är smal och en del av häckarna växer tyvärr på och hänger ut över vägområdet och utgör dessutom vid [REDACTED] ett allvarligt sikthinder och ger ej plats för fotgängare och cyklister att dra sig åt sidan.

Vi är säkra på att invånarna i Pargas välkomnar stadens byggbestämmelser och följer dem utan invändningar ifall de känner att staden beivrar övertramp genom att anmoda, anmärka och i sista hand ge böter vid brott mot de gemensamma reglerna. Att som i detta fall godkänna ett missförhållande ger andra invånare samma rätt att förstora sina tomter genom att bygga och plantera på stadens mark. Ett sådant förfarande leder till förakt och respektlöshet inför stadens myndigheter.

Vi yrkar på att beslutet 7.9.2020 återtas, och att staden kräver att grannens häck flyttas in på egen tomt så att vägrenen kan användas vid körning till och från oss med större bilar, samt att postlådan flyttas till tomtgränsen för att inte vara i vägen.

Pargas 29.9.2020



Bilgona 5. 83

PAIKKA

Kiinteistötunnus 445-19-7-3
Osoite Jussinnityntie 7
21600 PARAINEN

KUVAUS ASIASTA

Stefan Ilman ilmoitus,
Asukas [REDACTED] os Jonsängintie 10 on soittanut koskien 7:n asukasta, joka levittäytyy kaupungin tielle laattoja asfaltilla ja joku rautatolppa.

KÄSITTELYVAIHE

Vaihe Katselmus
Suorittaja Lupainsinööri Salwa Hanna
Päivämäärä 07.09.2020
Läsnä [REDACTED] (445-19-7-3)
[REDACTED] (445-19-4-7)
Stefan Ilman, yläpöytäinsinööri
Salwa Hanna, lupainsinööri

Katselmus suoritettiin [REDACTED] pyynnöstä, hänen mielestä naapurin Helena Salmiharjun pensaita ei ollut leikattu, kuten edellisessä katselmuksessa oli sovittu 4.6.2020.

Tiialueella ei ole nähtävillä laattoja tai rautatolppia, jotka haittaisivat tiialueen käyttämistä.

Paikalla voittiin todeta, että pensaita oli leikattu riittävästi liikenneturvallisuuden sekä tien kunnossapidon kannalta. Olevista pensaista ei ole kohtuutonta haittaa naapureille ja ne ovat linjassa, mitä Jussinnityntiellä tällä hetkellä on nähtävillä tienvieruspensasaidoissa.

[REDACTED]

Salwa Hanna

[REDACTED]

Stefan Ilman

Oikaisuvaatimusohje

Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisten tietoon sinä päivänä kun se on annettu.

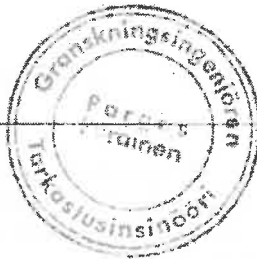
Mikäli olette tyytymätön päätökseen, Teillä on oikeus tehdä asiasta kirjallinen oikaisuvaatimus ja näin saada asiaanne Paraisten rakennus- ja ympäristönlautakunnan käsiteltäväksi.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen antamisesta, sitä päivää kuitenkaan mukaan lukematta. Mikäli oikaisuvaatimuksen viimeinen päivä on arklauantai, pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto, saa oikaisuvaatimuksen toimittaa rakennus- ja ympäristönlautakunnalle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Oikaisuvaatimus on osoitettava Paraisten kaupungin rakennus- ja ympäristönlautakunnalle ja toimitettava Paraisten rakennusvalvontatoimistoon, Rantatie 28, 21600 Parainen tai lähetettävä s- postitse: Rakennusvalvonta@parainen.fi. Oikaisuvaatimuskirjelmä on muutoksenhakijan tai hänen asiamiehensä allekirjoitettava. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi mihin päätökseen muutosta haetaan, mitä muutoksia päätökseen vaaditaan ja perustelut päätöksen muuttamiselle.

Parainen, antopäivänä

18.9.2020



Osoite:

Paraisten kaupunki

Rakennusvalvonta

Rantatie 28, 21600 Parainen

Rakennusvalvonta@parainen.fi

