

Rakennus- ja ympäristölautakunta
Paraisten kaupunki
Rantatie 28
21600 Parainen

Asia: Vesilain 5 luvun 5 §:n mukainen hakemus

Pyydän, että rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka on aiheutunut ojan tekemisestä toisen maalle ja veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan.

Taustaa

██████████ omistamalta kiinteistöltä ██████████ johdetaan vettä ojaan, joka sijaitsee ██████████
██████████ omistamalla kiinteistöllä ██████████

██████████ mukaan hänen kiinteistöllään oleva oja, joka on johdettu ██████████ kiinteistön rajalle, on ollut olemassa n. 20 vuotta. ██████████ on ilmoituksensa mukaan muuttanut kyseisen avo-ojan rumpuputken noin 10 vuotta sitten.

██████████ on hankkinut kiinteistön vuonna 1976. Häneltä ei ole missään vaiheessa pyydetty lupaa ojan johtamiseen hänen kiinteistön rajalle ja hänen kiinteistöllä olevaan ojaan. Ojaan ei ██████████ tietojen mukaan ole myöskään haettu lupaa.

Kiinteistöillä on kyseisestä erimielisyydestä johtuen tehty Paraisten kaupungin ympäristösuojelutoimiston toimesta katselmus 1.6.2017, josta ympäristösuojelutarkastaja Huovila sekä ympäristösuojelupäällikkö Österman ovat 22.6.2017 antaneet näkemyksensä.

Ympäristösuojelutoimisto on katsonut, ettei ojituksesta tai veden johtamisesta ole aiheutunut Vesilain 5 luvun 7 §:n mukaista vahingollista vettymistä tai muuta edun menetystä.

██████████ näkemys

██████████ käsityksen mukaan ojitus on tehty ilman naapurin, eli hänen suostumustaan. Sekä avo-oja, että nykyinen rumpuputkellinen oja. Asiasta ei siis ole sovittu missään vaiheessa kiinteistönomistajien kesken.

Edelleen ██████████ katsoo, että kyseisestä toimenpiteestä on aiheutunut ja aiheutuu hänen kiinteistön vettymistä ja puuston vahingoittumista. Tämä on vaikuttanut negatiivisesti metsän arvoon.

██████████ on ojittanut kiinteistönsä noin 20 vuotta sitten vettymisen ehkäisemiseksi. ██████████ ei ole tuolloin mitoittanut oja siten, että niihin myös johdettaisi naapurikiinteistön alueelta tulevia vesimääriä. ██████████ avo-ojasta tai nykyisestä rumpuputkellisesta ojasta ei tuolloin ollut tietoa.

Ojitukselta on myös aiheutunut ██████████ muu edun menetys. Paraisten ympäristösuojelu on 15.2.2018 tarkastanut ██████████ kiinteistön koska ██████████ purkuputkesta on ██████████ metsäojaan valunut epämääräistä ainesta. ██████████ on kertonut, että aines on peräisin hänen kiinteistöllään nyljettyjen kettueläinten ruhojen kasauspaikalta.

Vaatimukset

██████████ pyytää rakennus- ja ympäristölautakuntaa ottamaan kantaa siihen onko ██████████ edellä kuvatun toiminnan perusteella oltava Vesilain 5 luvun 3 §:n mukaisesti lupaviranomaisen lupa ojituksen tai ojan käyttämiseen kun se on aiheuttanut ja voi tulevaisuudessakin aiheuttaa ympäristösuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella ja ██████████ kiinteistöllä.

██████████ katsoo, että ██████████ tulee velvoittaa ensisijaisesti johtamaan vetensä eteläistä reittiä, oman kiinteistönsä vartta pitkin tai muuta sopivaa reittiä pitkin sekä poistamaan ilman ██████████ suostumusta ja ympäristönsuojeluviranomaisen lupaa asennetun rumpuputken, joka johtaa vedet ██████████ kiinteistölle.

Mikäli lautakunta katsoo, että perusteita rumpuputken poistamiselle ja vesien johtamiselle toista reittiä ei ole, pyytää ██████████ toissijaisesti, että ██████████ velvoitetaan huolehtimaan omalla kustannuksellaan rajaojien sekä ██████████ metsäkiinteistön läpi virtaavan ojan perkauksesta ja jatkuvasta ylläpidosta niin, etteivät ██████████ kuivatusvedet jatkossa aiheuta vahinkoa ██████████ kiinteistölle.

Turussa 26.6.2019

██████████
asianajaja, varatuomari Lotta Laineenkare