



Paraisten kaupunki  
Rakennuslautakunta

8.9.2020

## OIKAISUVAATIMUS

Tämä oikaisuvaatimus koskee katselmuspöytäkirjaa, josta on annettu päätös 3.9.2020 (katselmus pidetty 24.8.2020). Rakennuslupa 445-2016-123.

Vaadin seuraavat huomautukset ja vaatimukset poistettaviksi:

*“Rakennuksen/terassin kaide poikkeaa hyväksytystä piirustuksista.”*

*“Hakija ja pääsuunnittelija ovat sitä mieltä, että suojakaidetta ei tarvita, koska lapsilla ei ole pääsyä kyseiseen loma-asuntoon. He katsovat avokaiteen täyttävän turvallisuusvaatimukset.”*

*“Tarkastusinsinööri totesi, että loma-asunto on yksi niistä rakennuksista, joihin lapsilla on pääsy ja suojakaiteet olisi rakennettava Suomen rakennussäännöskokoelman F2 piste 2.4 määräysten mukaisesti.”*

*“Suojakaide on rakennettava hyväksytyjen piirustusten sekä asetuksen mukaisesti, ja se koskee myös muita rakennukseen yhdistettäviä portaita ja terasseja.”*

## PERUSTELUT

Asia 1: suojakaiteen tarve

Aiemmassa katselmuksessa 11.6.2018 tarkastusinsinööri on esittänyt huomautuksen, että *“portaiden ja terassin kaide on rakennettava Suomen rakentamismääräyskokoelman F2 mukaan”*.

Katselmuksessa 24.8.2020 läsnäolijat, tarkastusinsinööri mukaan lukien, totesivat, että kaiteet on toteutettu rakentamismääräyskokoelman F2 mukaisesti avokaiteena. Läsnäolijat, tarkastusinsinööri mukaan lukien, totesivat myös, että kaiteet täyttävät avokaiteen vaatimukset rakentamismääräyskokoelman F2 mukaisesti.

Rakentamismääräyskokoelman F2 määräyksen 2.4 mukaan:

- Kaide voi olla suojakaide tai avokaide;
- Avokaidetta voidaan käyttää kohteissa, joihin lapsilla ei ole pääsyä tai joissa ei ole putoamisvaaraa;
- Suojakaidetta on käytettävä yli 700 mm:n tasoeroissa kohteissa, joihin lapsilla on pääsy.

Muita tai tarkentavia määräyksiä siitä, milloin suojakaidetta on käytettävä, ei ole.

Kiinteistö on kokonaan hakijan omistama. Hakijalla puolisoineen ei ole lapsia. Myöskään naapurikiinteistöillä ei asu lapsia, joskaan tällä seikalla ei pitäisi olla merkitystä. Hakija on kiinteistön omistajana määrännyt, että lapsilla ei ole pääsyä kiinteistön rakennuksiin tai sen piha-alueelle.

Rakentamismääräysten mukaisesti avokaidetta voidaan käyttää, sillä kohteeseen ei ole lapsilla pääsyä. Kaiteet on näin ollen rakennettu määräysten mukaisesti, eikä huomautuksille ole aihetta.

Hallintolain 44 § mukaan hallintopäätöksestä on selvästi käytävä ilmi sen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu. Pöytäkirjan (3.9.2020) mukaan tarkastusinsinööri on antanut tekemälleen hallintopäätökselle seuraavan perustelun: *“loma-asunto on yksi niistä rakennuksista, joihin lapsilla on pääsy ja suojakaiteet olisi rakennettava”*. Tämän sisältöistä määräystä ei ole olemassa. Ei ylipäätään ole olemassa erityisiä määräyksiä koskien “loma-asuntoja”, eikä siitä, että tietynlaisiin rakennuksiin lapsilla olisi pääsy ja toisenlaisiin ei. Hallintopäätös on näin ollen lainvastainen ja loukkaa hakijan oikeusturvaa. Maankäyttö- ja rakennuslain 124 § mukaan rakennusvalvontaviranomaisen tehtävänä on valvoa, että rakentamisessa noudatetaan, mitä laissa tai sen nojalla määrätään. Hallintolain 6 § mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Perustuslain 2 §:n mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.

Asia 2: kaiteen poikkeaminen piirustuksista

Pöytäkirjaan (3.9.2020) on merkitty huomautus, että *“rakennuksen/terassin kaide poikkeaa hyväksytystä piirustuksista”*, ja että *“suojakaide on rakennettava hyväksytyjen piirustusten mukaisesti”*.

Katselmuksen aikana tarkastusinsinööri ei esittänyt huomautusta siitä, että kaide poikkeaisi hyväksytyistä piirustuksista. Hallintolain 38 § mukaan asianosaiselle on varattava tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Hakijalle ei ole katselmuksessa annettu tilaisuutta esittää mielipidettä siitä, poikkeako kaide hyväksytyistä piirustuksista eikä tilaisuutta tehdä asiasta huomautuksia.

Kaiteet on kuvattu julkisivupiirustuksissa. Niiden ulkoasua ja materiaalia on kuvattu sanoilla "peittomaalattu puu, harmaa", mikä vastaa toteutusta. Kaiteiden toteutuneet mitat ovat samat kuin piirustuksissa. Ympäristöministeriön ohjeiden mukaan julkisivupiirustuksella osoitetaan, että suunniteltu rakentaminen täyttää arkkitehtuuriltaan kauneuden ja sopusuhtaisuuden vaatimukset. Julkisivupiirustuksilla osoitetaan myös rakennuksen soveltuvuus ympäröiviin rakennuksiin ja maisemaan. Näillä perusteilla on ilmeistä, että poikkeavuudet kaiteiden ja piirustusten välillä ovat merkitykseltään korkeintaan vähäiset. Ne eivät olennaisesti ole muuttaneet rakennuksen arkkitehtuuria tai sen soveltuvuutta ympäröivään maisemaan. Kaiteet eivät mitoiltaan, materiaaliltaan tai väriltään poikkea lainkaan piirustuksista.

Hallintolain 6 § mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Tarkastusinsinööri on esittänyt vaatimuksen, että kaide on korjattava hyväksytyjen piirustusten mukaisiksi. Vaatimus ei ole oikeasuhtainen. Ensiksi, kaiteiden ja piirustusten eroavaisuudet ovat niin vähäiset, ettei huomautuksille ole ylipäättäen aihetta. Toiseksi, oikeasuhtainen korjaustoimenpide olisi korjata piirustuksia eikä kaiteita. Asia olisi silloin käsiteltävä vähäisenä rakennustyön aikaisena muutoksena maankäyttö- ja rakennuslain 150 e § mukaisesti.

Kunnioittavasti,

