

Utredning och förklaring med anledning av förvaltningsklagan som gäller ett vattenhushållningsärende

547/11.01.01/2019

Stadsstyrelsen 27.04.2020 § 73

Beredare

Miljövårdschef Carl-Sture Österman, tfn 044 458 5927

Föredragande

Stadsdirektör Patrik Nygrén, tfn 040 511 4383

fornamn.efternamn@pargas.fi

Regionförvaltningsverket har 17.3.2020 mottagit [REDACTED] förvaltningsklagan som beskriver missförhållanden gällande Pargas stads/Bygg- och miljönämndens agerande i ett vattenhushållningsärende.

Med anledning av förvaltningsklagan begär regionförvaltningsverket om utredning och förklaring i ärendet av stadsstyrelsen i Pargas. Utredningen ska vara inlämnad senast 29.5.2020.

Förvaltningsklagan är inte ett rättsmedel, men innebär ändå att myndighetens verksamhet kan prövas av t.ex. regionförvaltningsverket. Förvaltningsklagan kan anföras om man anser att en myndighets förfarande eller verksamhet är lagstridig, felaktig eller olämplig. Förvaltningsklagan får också anföras om en myndighet är passiv eller vansköter sina uppgifter.

Vattenhushållningsärendet gäller meningsskiljaktigheter mellan [REDACTED], ägare till fastigheten Parola 445-584-2-14 och [REDACTED], ägare till fastigheten Lähdemäki 445-584-1-102. [REDACTED] anser att [REDACTED] från sin fastighet avleder ytvatten som förorsakar skada på hans träd till följd av att skogsmarken blir vattendränkt.

Pargas stads miljövårdsbyrå ordnade 1.6.2017 tillsammans med fastighetsägarna en besiktning/syn, där man bekantade sig med ärendet och diskuterade olika lösningar. Pargas stads mätenhet utförde därefter mätningar och avvägde terrängen i området. Detta utfördes för att parterna skulle få en klarare bild av möjligheterna att avleda vatten och om hur omfattande arbeten det kunde bli frågan om. Därefter gav miljövårdsinspektör Petri Huovila och miljövårdschef Carl-Sture Österman 22.6.2017 ett förslag till lösning av ärendet. Förslaget var tjänsteinnehavarnas tolkning i ärendet och parterna informerades om att om någondera parten är missnöjd med förslaget är det möjligt att skriftligt ansöka om att den lokala miljövårdsmyndigheten avgör ärendet.

[REDACTED] har genom sin advokat Lotta Laineenkare, med ansökan daterad 26.6.2019, ansökt om att bygg- och miljönämnden ska behandla meningsskiljaktigheterna som orsakats av att dike anlagts på annans mark och att vatten avleds till dike på annans mark. [REDACTED] begärde att nämnden tar ställning till om det behövs ett tillstånd enligt vattenlagen 5 kapitel 3 §. Därtill ansåg [REDACTED] att [REDACTED] skulle åläggas att avleda vattnet en annan väg och att avlägsna den trumma som [REDACTED] installerat utan [REDACTED] samtycke eller

miljövårdsmyndighetens tillstånd och som leder vatten till [REDACTED] fastighet.

Med anledning av [REDACTED] ansökan har miljövårdsmyndigheten begärt [REDACTED] bemötande i ärendet. [REDACTED] har inlämnat ett skriftligt bemötande daterat 20.8.2019 där han meddelar att han är beredd att ta del i rensning och fortsatt underhåll av skogsdiket med hälften av kostnaden för de behövliga åtgärderna. Muntligen har [REDACTED] framfört att trumman mot [REDACTED] fastighet installerats för ca 15 år sedan i samband med att ytjord från bergstakten på hans fastighet mellanlagras och delvis anlagts som skyddsvall mot grannens fastighet. Det kan konstateras att ytvatten även tidigare, som följd av lutningen i terrängen, avrunnit mot [REDACTED] fastighet Parola 2-14. Detta framgår även från år 2008 års flygfoto från området. Trumman genom jordvallen ersätter den tidigare ytvavrinningen, mängden avlett vatten och avrinningsriktningen har egentligen inte ändrats.

Avgörande för vattenavledningen och torrläggningen av hela det aktuella området var att vägdikena vid Skärgårdsvägen, dit ytvattnet från området måste avledas, inte var helt ändamålsenliga och funktionsdugliga. Miljövårdschefen underhandlade hösten 2019 om detta med statens vägförvaltning vid Egentliga Finlands NTM-central. Den trafikansvariga vid NTM-centralen lovade att vägdiket på en sträcka av drygt 200 m längs Skärgårdsvägen rensas och fördjupas på vägförvaltningens bekostnad. Med denna åtgärd kan man förvänta sig att torrläggningen av hela området och framförallt [REDACTED] skogsmark kommer att förbättras.

Vid en besiktning 28.11.2019 med [REDACTED], konstaterade han sig beredd att först invänta och ta del av hur den planerade dikningen längs Skärgårdsvägen inverkar, hur mycket detta förbättrar möjligheten att avleda ytvatten och därmed även förbättrar torrläggningen av skogsområdet. Vid behov förbehåller han sig rätten att därefter återkomma till ärendet om han anser att det behövs ytterligare åtgärder.

Bygg- och miljönämnden behandlade ärendet 11.12.2019 § 196. Nämnden tog del av [REDACTED] skrivelse och konstaterade att i ärendet ej krävs tillstånd enligt kapitel 3 eller kap 5 § 3 i vattenlagen (tillståndspliktiga vattenhushållningsprojekt).

Nämnden beslutade också konstatera att som ett resultat av terrängbesiktningen 28.11.2019, har med parterna överenskommit att man först inväntar resultatet av den planerade rensningen och fördjupningen av vägdiket längs Skärgårdsvägens östra sida. Om denna åtgärd som planerades utföras ännu under hösten 2019 eller inkommande vinter, inte har tillräcklig effekt för att förbättra avledning av ytvatten och torrläggning av skogsområdet, kan ärendet vid behov tas upp till ny behandling i bygg- och miljönämnden.

Nämnden beslutar inte om ett vattenhushållningsprojekt är tillståndspliktigt eller ej, men är tvungen att ta ställning till tillståndsbehovet för att avgöra om nämnden är den rätta myndigheten att överhuvudtaget behandla ärendet. Om nämnden hade konstaterat att tillstånd av regionförvaltningsverket behövs för projektet, skulle nämnden inte längre varit behörig att fortsätta behandlingen av

ärendet.

Det att nämnden konstaterat att tillstånd av regionförvaltningsverket inte behövs, betyder inte att [REDACTED] automatiskt skulle ha rätt att avleda sitt vatten till diket på [REDACTED] mark, eller att nämnden skulle ha godkänt den trumma som [REDACTED] installerat för att avleda vatten till diket utan samtycke av markägaren [REDACTED]. Denna problematik har nämnden inte ännu tagit ställning till. Så som framgår av behandlingen i nämnden, har miljövårdsbyrån tillsammans med [REDACTED] kommit överens om att först se hur NTM-centralens rensning av diket vid Skärgårdsvägen påverkar torrläggningen av ifrågavarande område.

NTM-centralen har rensat diket under vintern, men eftersom det har varit en exceptionellt regnig höst och vinter är det ännu i detta skede svårt att bedöma vilken effekt rensningen och fördjupning av vägdiket vid Skärgårdsvägen haft.

Efter att ärendet behandlades i nämnden har inga vidare åtgärder vidtagits eftersom miljövårdsbyrån inväntat på klagandens viljeyttring gällande eventuell fortsatt behandling. [REDACTED] har ännu inte begärt att nämnden ska fortsätta behandlingen av hans ärende. Därmed har ärendet ännu inte avgjorts slutligt så att det är möjligt för parterna att begära fortsatt behandling eller söka ändring om någondera parten är missnöjd med beslutet.

För att få ärendet avslutat borde [REDACTED] meddela att han vill att nämnden ska fortsätta behandlingen. En fortsatt behandling av ärendet betyder att nämnden beslutar huruvida [REDACTED] ska ges rätt att fortsätta leda in ytvatten i skogsdiket på [REDACTED] fastighet, eller om åtgärder krävs för att avleda vattnet på annat sätt. Hur nämnden beslutar avgöra ärendet kan inte förutspås, men det är sannolikt att föredragandens förslag långt kommer att överensstämja med tjänsteinnehavarnas tidigare förslag från 2017. Beträffande den ansökan om förundersökning hos polisen som [REDACTED] gjorde 2018, med anledning av fett och avfallsrester som fanns i ytvattnet, beslöt åklagarämbetet 28.6.2018 hänvisande till ärendets ringa omfattning lägga ner förundersökningen och att inte väcka åtal.

Eftersom ärendet inte ännu är avgjort är det för tidigt att ta ställning till själva beslutets laglighet eller lagligheten av själva förfarandet gällande rättsprinciperna om jämlik behandling i förvaltningslagen, hörande av part enligt 34 §, eller hänvisande till stadganden i vattenlagen. Ärendets behandling har ännu inte kommit så långt att [REDACTED] borde ha hörts med hänvisning till att [REDACTED] skulle ha getts tillstånd att från fastigheten Lähdemäki leda in ytvatten på [REDACTED] fastighet Parola.

I ärendet har inget egentligt beslut gjorts om trumman mellan grannfastigheterna. Denna trumma har med stor sannolikhet anlagts under Nagu kommuns tid då Pargas stads miljövårdsmyndighet ännu inte var behörig i ärendet. Det kan även konstateras att det är oklart huruvida [REDACTED] anlagt den del av skogsdiket som löper längs rån mellan fastigheterna Parola och Lähdemäki genom eller utan att avtala med [REDACTED] om saken. De åtgärder som miljövårdsmyndigheten vidtagit efter [REDACTED] ansökan 26.6.2019, har hittills syftat till att via olika delåtgärder förbättra rådande situation, lösa problematiken

och försöka nå en överenskommelse mellan parterna som bägge skulle kunna acceptera.

Hänvisande till ovan givna utredning kan knappast anses att det finns någon grund för den inlämnade förvaltningsklagan. Förfarandet hittills kan knappast konstateras lagstridigt, felaktigt eller olämpligt. Miljövårdsmyndigheten har inte heller i ärendet förhållit sig passivt eller vanskött sina uppgifter.

Kompletterande material	Begäran om utredning Förvaltningsklagan med bilagor Tjänsteinnehavarnas förslag till lösning av ärendet 22.6.2017 Begäran om [REDACTED] bemötande [REDACTED] bemötande
Förslag	Stadsstyrelsen beslutar ge utredningen ovan som sin förklaring med anledning av [REDACTED] förvaltningsklagan.
Beslut	Nina Söderlund anmälde jäv; närstående är part i ärendet. Förslaget godkändes.
Delgivning	Regionförvaltningsverket _____