

Dnro

LOUNAISSUOMEN
ALUEHALLINTOVIKASTO

17-03-2020

TURKU

KANTELU

Aluehallintoviraston ratkaisu on hallinnollista ohjausta sisältäen kannanoton siihen, onko kantelun kohteena olevassa toiminnassa noudatettu lakia ja hyvän hallinnon vaatimuksia ja muutoin menetelty asianmukaisesti

Aluehallintovirasto ei siis voi

- kumota tai muuttaa viranomaisen tekemiä päätöksiä,
- käsitellä vahingonkorvauksia koskevia vaatimuksia
- määrätä kantelun kohdetta myöntämään tiettyä etua (esimerkiksi maksusitoumusta tai toimeentulotukea) tai suorittamaan tiettyä yksittäistä henkilöä koskevaa toimenpidettä (esimerkiksi hoitotoimenpidettä)
- käsitellä rikosoikeudellisia vaatimuksia
- käsitellä kantelun kohteen oikeusasemaa koskevia vaatimuksia (koskien esim. virka- tai työsuhdetta)

1. Kantelun tekijä

Nimi (jos kantelun tekee useampi henkilö yhdessä, se henkilö, jolle asiaa koskeva ratkaisu lähetetään)

Henkilötunnus

Postiosoite (Kanteluasian ratkaisu ja mahdolliset asian käsittelyyn liittyvät kysymykset lähetetään tähän osoitteeseen)

Postinumero

20650

Postitoimipaikka

Lillandet

Kotikunta

Parainen

Puhelinnumero

Sähköpostiosoite

2. Jos kantelu koskee muun henkilön kuin kantelun tekijän asiaa, kyseessä olevan henkilön tiedot

Nimi

Henkilötunnus

Postiosoite

Postinumero

Postitoimipaikka

Kotikunta

Puhelinnumero

Sähköpostiosoite

Kantelun voi tehdä myös toisen henkilön asiassa, mutta salassa pidettäviä tietoja ilman asianomaisen henkilön suostumusta voidaan luovuttaa vain henkilön lailliselle edustajalle. Henkilö, jonka asiaa kantelu koskee, voi ilmoittaa suostumuksensa valtakirjalla.

3. Kantelun kohteena oleva toiminta

Kantelun kohde (viranomaisen, toimintayksikkö tai henkilö, jonka toimintaan tai laiminlyöntiin kantelu kohdistuu)

Paraisten kaupunki/Rakennus- ja ympäristölautakunta

Kuvatkaa kantelun kohteena oleva toiminta tai laiminlyönti. Jos kantelun kohteena olevia tahoja on useita, kuvatkaa mahdollisimman tarkasti, mitä eri vaiheissa tapahtui.

Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa on 11.12.2019 päätetty [REDACTED] kiinteistöllä (445-584-1-102) olevasta kuivatusvesiputken (halkaisija 40 cm) luvanvaraisuudesta. Kokouksessa on päätetty, että kyseinen kuivatusvesiputki ei vaadi vesilain 3 luvun mukaista lupaa. Kokous § 196, asiatunniste 547/11.01.2019.

4. Kantelun perusteet

Miksi katsotte menettelyn olleen lainvastaista, virheellistä tai epäasiallista?

Kuivatusvesiputkea rakentaessa naapurin kuulemisvelvollisuus on ohitettu ja myöhemmin asiaa käsitellessä Paraisten kaupungin virkamiehet sekä Rakennus- ja ympäristölautakunta ovat toimineet tavalla, joka asettaa kiinteistönomistajat eriarvoiseen asemaan. Ojituksesta on aiheutunut [REDACTED] vesilain 5 luvun 7§:n mukaista vahingollista vettymistä sekä puuston vahingoittumista hänen kiinteistönsä metsäojaan johdetun veden ja mahdollisen muun jätteen vuoksi. [REDACTED] esitetyt vaateet kiinteistönsä metsäojan kunnostamiseksi ovat kohtuuttomat siihen nähden, että ojan parannustarve lisääntyneen vesimäärän pois johtamiseksi on syntynyt naapurikiinteistössä suoritetuista edellä mainituista toimenpiteistä.

5. Asian käsittely muussa viranomaisessa

Asia on vireillä tai käsitelty

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> eduskunnan oikeusasiamiehen kansliassa | <input type="checkbox"/> oikeuskanslerinvirastossa |
| <input type="checkbox"/> rikosasiana poliisilla | <input type="checkbox"/> tietosuojavaltuutetun toimistossa |
| <input type="checkbox"/> Valvirassa | <input type="checkbox"/> asia ei ole vireillä eikä käsitelty muussa viranomaisessa |
| <input type="checkbox"/> Potilaskeskityksessä | |
| <input type="checkbox"/> Muualla, missä _____ | |

Jos kysymys on sosiaali- tai terveydenhuoltoa koskevasta kantelusta, onko asiassa tehty sosiaalihuollon asiakaslain 23 §:n Asiakaslaki 23§ tai potilaslain 10 §:n Potilaslaki 10§ mukainen muistutus?

- Kyllä (liittää muistutus ja siihen saamanne vastaus kanteluun)
 Ei

Jos asia koskee sellaista hallintopäätöstä, josta voi tehdä oikaisuvaatimuksen tai valituksen, asiassa on tehty

- oikaisuvaatimus viranhaltijan päätöksestä
 valitus hallinto-oikeudelle, mille? _____
 ei kumpaakaan
 asiasta ei ole tehty sellaista hallintopäätöstä, josta voisi tehdä valituksen tai oikaisuvaatimuksen

Jatkoa edelliseltä sivulta

(Kuvatkaa kantelun kohteena oleva toiminta tai laiminlyönti. Jos kantelun kohteena olevia tahoja on useita, kuvatkaa mahdollisimman tarkasti, mitä eri vaiheissa tapahtui.)

██████████ kiinteistöllä (445-584-1-102) olevan yrityksen, NT-Murske/Nauvon Turkistarha Oy (Y-tunnus 0398571-4), vettä ja mahdollista muuta veden mukana kulkeutuvaa jätettä johdetaan jatkuvasti ██████████ kiinteistön (445-584-2-14) metsäojaan. Kyseistä metsäojaa ei ole mitoitettu niin, että sinne johdettaisi naapurikiinteistön alueelta tulevia vesimääriä. Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouspöytäkirjassa (§ 196) on virheellisesti kirjattu, että kyse on pintaveden johtamisesta metsäojaan. Oikeammin kyseessä on pintaveden lisäksi louhintatöiden jälkeen maaperästä nousevasta vedestä (kuivatusvesi) sekä sadeveden huuhtomasta, liiketoiminnasta johtuvasta jätteestä. Ojitukselta on aiheutunut ██████████ vesilain 5 luvun 7§:n mukaista vahingollista vettymistä sekä puuston vahingoittumista hänen kiinteistönsä metsäojaan johdetun veden ja mahdollisen muun jätteen vuoksi. Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on virheellinen ja asettaa kuntalaiset eriarvoiseen asemaan.

Taustaa:



██████████ ei ole missään vaiheessa hakenut lupaa kyseiselle kuivatusvesiputkelle eikä naapuria ole kuultu. Kuivatusvesiputkesta tulee suuria määriä vettä ja mahdollista muuta jätettä jatkuvasti (mitattu 30 l/min) ██████████ kiinteistöllä olevaan metsäojaan. Paraisten kaupungin ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman sekä ympäristönsuojelutarkastajat Petri Huovila ja Tomas Kull ovat olleet tietoisia kyseisestä kuivatusvesiputkesta. Paraisten kaupungin ympäristönsuojeluosasto on käynyt paikan päällä ja heidän kanssaan on useaan otteeseen keskusteltu kuivatusvesiputken luvanvaraisuudesta. Kuivatusvesiputkesta veden mukana tulleesta jätteestä on tehty rikosilmoitus ympäristörikkomuksena, jossa kyseiset päästöt luontoon on todettu luvattomiksi ja todennäköiseksi jätteen alkuperäksi on todettu alueella asiattomasti säilytettyjen nyljettyjen kettujen ruhot. Kuivatusvesiputken luvanvaraisuudesta tehtiin käsittelypyyntö Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakuntaan 26.06.2019, jonka myötä asia käsiteltiin Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 11.12.2019. Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan virkamiehet ovat kehottaneet ██████████ parantamaan kyseisen metsäojan ojitusta ja ehdottaneet, että kiinteistönomistajat (██████████) jakavat ojituksen parantamisesta aiheutuvat kustannukset.

Ajankohta, jolloin kantelun kohteena oleva toiminta tapahtui

11.12.2019

Kaksi vuotta vanhemmat asiat tutkitaan vain, jos siihen on erityinen syy. Jos kyse on kaksi vuotta vanhemmasta asiasta, tulee kantelussa tuoda esille kyseessä olevat erityiset syyt kantelun käsittelemiselle. Lisätietoa kantelun käsittelystä <https://www.avi.fi/web/avi/kantelu1>.

6. Allekirjoitus

Paikka ja päiväys NAUBOSSA 16.03, 2020	Allekirjoitus  Nimen selvennys 
--	---

7. Liitteet

Kantelun liitteet

- 1) Ote Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouspöytäkirjasta, 11.12.2019, kokous § 196, asiainumero 547/11.01.01/2019.
- 2) Pyyntö Paraisten kaupungin Rakennus- ja ympäristölautakunnalle kyseisen kuivatusvesiputken luvanvaraisuuden käsittelemisestä.
- 3) Päätös esitutkinnan rajoittamisesta, 28.6.2018, asianro E 18/5049.
- 4) Lehtiartikkeli turkistarhan jätteen luontoon päästämisestä, Åbo Underrättelser, 24.05.2018
- 5) Valokuvia kuivatusvesiputkesta tulleesta jätteestä.

Kantelu tulee toimittaa toimivaltaisen aluehallintoviraston kirjaamoon.

Toimivaltainen aluehallintovirasto on se aluehallintovirasto, jonka toimialueella kantelun kohde sijaitsee.

Aluehallintovirastojen yhteystiedot (www.avi.fi)

Aluehallintovirastojen yhteystiedot

Rakennus- ja ympäristölautakunta

§ 196

11.12.2019

Vesilain 5 luvun 5 §:n mukainen hakemus, ojitus ja pintaveden johtaminen, Simonkylä, Nauvo

547/11.01.01/2019

Rakennus- ja ympäristölautakunta 11.12.2019 § 196

Valmistelija
Esittelijä

Ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman, puh. 044 458 5927
Ympäristönsuojelupäällikkö Carl-Sture Österman, puh. 044 458 5927
etunimi.sukunimi@parainen.fi

Kiinteistön 445-584-2-14 omistaja [REDACTED] on toivonut oikeudellisen edustajansa välityksellä kirjallisesti 26.6.2019, että rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee erimielisyydet, jotka johtuvat siitä, että naapurikiinteistöltä 445-584-1-102 johdetaan pintavettä metsäojaan, jonka hän 20 vuotta sitten rakensi naapurikiinteistön rajaa pitkin omalle kiinteistölleen. Vesi johdetaan ojaan rummun kautta. Rumpu on rakennettu naapurikiinteistöltä ilman minkäänlaista sopimusta tai lupaa jossain vaiheessa vuoden 2008 jälkeen. Vuodelta 2008 peräisin olevasta valokuvasta näkyy, että paikalla on aikaisemmin ollut jonkinlainen avo-oja. Kirjelmän mukaan naapurikiinteistön muutetusta kuivatuksesta on aiheutunut ojan vieressä olevien metsämaiden vettymistä, mikä vahingoittaa puita. Helmikuussa 2018 ojavettä kuormitti rasvasaaste, joka osoittautui olevan peräisin turkiseläinten ruhoista, joita oli säilytetty sopimattomalla tavalla naapurikiinteistöllä.

Lautakuntaa pyydetään kirjelmässä ottamaan kantaa siihen, tarvittaisiinko pintaveden metsäojaan johtamiselle vesilain mukaista lupaa. Kirjelmässä esitetään myös, että naapurikiinteistön omistajan pitäisi ensisijaisesti velvoittaa johtamaan vetensä pitkin rajaojaa, joka rakennetaan kiinteistöjen väliin, ja poistamaan rumpu, joka johtaa vettä metsäojaan. Jos lautakunta katsoo, että perusteita rummun poistamiselle ja vesien johtamiselle toista reittiä ei ole, [REDACTED] pyytää, että lautakunta päättää velvoittaa naapurin vastaamaan metsäojien perkauksesta ja kunnossapidosta niin, ettei hänen metsämailleen jatkossa aiheudu vahinkoa.

Asiaa on käsitelty aikaisemminkin, kaupungin mittauslaitos on tarkistanut ojan korkeudet (kartta liitteenä) ja ympäristönsuojelutoimisto on ilmoittanut osapuolille kirjallisesti mielipiteensä erimielisyyksistä 22.6.2017. Ympäristönsuojelutoimiston viranhaltijat ovat neuvotelleet kiinteistönomistajien kanssa kesäkuun 2019 kirjelmän johdosta. Naapurikiinteistön omistajaa on kuultu kirjallisesti. Hän esitti, että hän on valmis osallistumaan perkaukseen ja metsäojan jatkuvaan kunnossapitoon maksamalla puolet tarpeellisten toimenpiteiden kustannuksista.

Ympäristönsuojelutoimistossa on todettu, mitä tulee veden johtamiseen alueelta, että tieojat, jonne pintavesi täytyy johtaa, eivät ole täysin tarkoituksenmukaisia ja toimivia. Saaristotien itäpuolella olevalla tieojalla on väärä kaltevuus vesien johtamiseksi alueelta ja siksi Saaristotien alle on aikoinaan rakennettu rumpu. Valitettavasti rumpu sijaitsee nykyään niin syväällä, ettei sen kumpikaan pää toimi kunnolla. Ympäristönsuojelupäällikkö on neuvotellut asiasta valtion tiehallinnon

Rakennus- ja ympäristölautakunta

§ 196

11.12.2019

eli Varsinais-Suomen ELY-keskuksen kanssa. ELY-keskuksen vastuhenkilö on luvannut, että Saaristotien itäpuolen tieoja perataan ja syvennetään runsaan 200 metrin matkalta tiehallinnon kustannuksella niin, että pintaveden johtaminen alueelta alkaa toimia tarkoituksenmukaisemmin. Saaristotien varren ojitus on jo tilattu paikalliselta urakoitsijalta, tarkoituksena on, että toimenpide suoritetaan vielä tämän vuoden puolella edellyttäen, että sää sen sallii.

██████████ kanssa 28.11. tehdyllä katselmuksella todettiin, että hän on valmis ensin odottamaan ja katsomaan, miten Saaristotien suunniteltu ojitus vaikuttaa, ja kuinka paljon se parantaa pintavesien johtamismahdollisuuksia ja siten myös metsäalueen kuivatusta. Tarvittaessa hän pidättää itselleen oikeuden palata tämän jälkeen asiaan, jos lisätoimia tarvitaan.

Oheismateriaali

Kirjelmä rakennus- ja ympäristölautakunnalle 26.6.2019
Alueen kartat
Valokuvat metsäojasta
Ympäristönsuojelutoimiston kannanotto 22.6.2017

Ehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta tutustuu ██████████ kirjelmään ja merkitsee sen tiedoksi.

Lautakunta toteaa, ettei asiassa vaadita vesilain 3 luvun mukaista lupaa (luvanvaraiset vesitaloushankkeet). Kunnan ympäristösuojeluviranomainen on toimivaltainen käsittelemään ojitusta koskevia erimielisyyksiä ja voi antaa oikeuden johtaa vettä toisen maalla olevaan ojaan tai puroon.

Lautakunta päättää todeta, että Nauvon Simonkylässä 28.11. järjestetyn maastokatselmuksen tuloksena osapuolten kanssa on sovittu, että ensin odotetaan Saaristotien itäpuolelle Nauvon Simonkylään suunnitellun 200 metrin pituisen ojaosuuden perkauksen ja syventämisen tuloksia. Jos tällä toimenpiteellä, jonka valtion tieviranomainen eli Varsinais-Suomen ELY-keskus on suunnitellut suorittavansa vielä tänä syksynä/talvena, ei ole tarpeeksi vaikutusta pintaveden johtamisen parantamiseen ja metsäalueen kuivattamiseen, asia voidaan tarvittaessa ottaa uudelleen käsiteltäväksi rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksianto

Asianosaiset, ELY-keskuksen tieviranomainen

Rakennus- ja ympäristölautakunta
Paraisten kaupunki
Rantatie 28
21600 Parainen

Asia: Vesilain 5 luvun 5 §:n mukainen hakemus

Pyydän, että rakennus- ja ympäristölautakunta käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka on aiheutunut ojan tekemisestä toisen maalle ja veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan.

Taustaa

██████████ omistamalta kiinteistöltä 445-584-1-102 johdetaan vettä ojaan, joka sijaitsee ██████████
██████████ omistamalla kiinteistöllä 445-584-2-14.

██████████ mukaan hänen kiinteistöllään oleva oja, joka on johdettu ██████████ kiinteistön rajalle, on ollut olemassa n. 20 vuotta. ██████████ on ilmoituksensa mukaan muuttanut kyseisen avo-ajan rumpuputken noin 10 vuotta sitten.

██████████ on hankkinut kiinteistön vuonna 1976. Häneltä ei ole missään vaiheessa pyydetty lupaa ojan johtamiseen hänen kiinteistön rajalle ja hänen kiinteistöllä olevaan ojaan. Ojaan ei ██████████ tietojen mukaan ole myöskään haettu lupaa.

Kiinteistöillä on kyseisestä erimielisyydestä johtuen tehty Paraisten kaupungin ympäristösuojelutoimiston toimesta katselmus 1.6.2017, josta ympäristösuojelutarkastaja Huovila sekä ympäristösuojelupäällikkö Österman ovat 22.6.2017 antaneet näkemyksensä.

Ympäristösuojelutoimisto on katsonut, ettei ojituksesta tai veden johtamisesta ole aiheutunut Vesilain 5 luvun 7 §:n mukaista vahingollista vettymistä tai muuta edun menetystä.

██████████ näkemys

██████████ käsityksen mukaan ojitus on tehty ilman naapurin, eli hänen suostumustaan. Sekä avo-oja, että nykyinen rumpuputkellinen oja. Asiasta ei siis ole sovittu missään vaiheessa kiinteistönomistajien kesken.

Edelleen ██████████ katsoo, että kyseisestä toimenpiteestä on aiheutunut ja aiheutuu hänen kiinteistön vettymistä ja puuston vahingoittumista. Tämä on vaikuttanut negatiivisesti metsän arvoon.

██████████ on ojittanut kiinteistönsä noin 20 vuotta sitten vettymisen ehkäisemiseksi. ██████████ ei ole tuolloin mitoittanut ojia siten, että niihin myös johdettaisi naapurikiinteistön alueelta tulevia vesimääriä. ██████████ avo-ojasta tai nykyisestä rumpuputkellisesta ojasta ei tuolloin ollut tietoa.

Ojituksesta on myös aiheutunut ██████████ muu edun menetys. Paraisten ympäristösuojelu on 15.2.2018 tarkastanut ██████████ kiinteistön koska ██████████ purkuputkesta on ██████████ metsäojaan valunut epämääräistä ainesta. ██████████ on kertonut, että aines on peräisin hänen kiinteistöllään nyljettyjen kettueläinten ruhojen kasauspaikalta.

Vaatimukset

██████████ pyytää rakennus- ja ympäristölautakuntaa ottamaan kantaa siihen onko ██████████ edellä kuvatun toiminnan perusteella oltava Vesilain 5 luvun 3 §:n mukaisesti lupaviranomaisen lupa ojituksen tai ojan käyttämiseen kun se on aiheuttanut ja voi tulevaisuudessakin aiheuttaa ympäristösuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua pilaantumista vesialueella ja ██████████ kiinteistöllä.

██████████ katsoo, että ██████████ tulee velvoittaa ensisijaisesti johtamaan vetensä eteläistä reittiä, oman kiinteistötiensä vartta pitkin tai muuta sopivaa reittiä pitkin sekä poistamaan ilman ██████████ suostumusta ja ympäristönsuojeluviranomaisen lupaa asennetun rumpuputken, joka johtaa vedet ██████████ kiinteistölle.

Mikäli lautakunta katsoo, että perusteita rumpuputken poistamiselle ja vesien johtamiselle toista reittiä ei ole, pyytää ██████████ toissijaisesti, että ██████████ veloitetaan huolehtimaan omalla kustannuksellaan rajajojen sekä ██████████ metsäkiinteistön läpi virtaavan ojan perkauksesta ja jatkuvasta ylläpidosta niin, etteivät ██████████ kuivatusvedet jatkossa aiheuta vahinkoa ██████████ kiinteistölle.

Turussa 26.6.2019

██████████

asianajaja, varatuomari Lotta Laineenkare