

VASTAANOTETTU OIKAISUVAATIMUS

Anlänt/Saapui

18 -01- 2013

TOIMENPIDELUPAAN 2012-243 BÄCKIS 2:1 [REDACTED]

Nr/Nro _____

Pargas byggnadstillsyn
Päraisten rakennusvalvonta

VALITUS SISÄLTÄÄ VASTINEITA JA LIITTEITÄ YHTEENSÄ 44 SIVUA.

Päiväys: 18.01.2013

ALLEKIRJOITUS. [REDACTED]



OIKAISUVAATIMUS
TOIMENPIDELUPA 2012-243 PÄÄTÖS 04.1.2013

VASTINE TARPEETTOMASTI VAADITUN TOIMENPIDELUVAN HYLKÄÄMISESTÄ JA
VAATIMUKSEMME KOKO LUPAPROSESSIN PERUUTTAMISESTA AIHEETTOMANA

Vaadinme koko Toimeenpidelupa vaatimuksen peruuttamista aiheettomana ylilyöntinä.

Rannassamme tehdyt työt eivät ole toimenpidelupa asetuksen alaisia.

Väitteet laiturin rakentamisesta ovat virheelliset ja perusteettomat koska mitään laituria, ei ole, eikä ole ollut, eikä tule olemaankaan.

Emme ole toimineet sellaisella maa- tai vesialueella johon meillä ei olisi ollut oikeutta, osuutta tai maa ja vesialueen omistajan kirjallista suostumusta.

Olemme toimineet ELY Keskuksen vahvistaman luvan ja suunnitelman puitteissa hyödyntäen Bäckis tilan manttaalimukaisia oikeuksia vesialueeseen ja vesijättöön.

Tehty rannan ja vesialueen kunnostustyö on ollut viranomaisten ja muiden asianomaisten tiedossa koko prosessin ajan.

Tehtyjen toimien alistaminen vuosia jälkikäteen lupatarpeen alaiseksi on lupaviranomaisten pöyristyttävään käsittämätöntä toimintaa ja kun vielä perusteet ovat rakenteeltaan hatarat ja perustuvat osittain virheellisiin totuudenvastaisiin faktoihin.

Keitä tällainen jälkijätöinen prosessi palvelee ja miksi kaupunki on tällaiseen lähtenyt. Eiköhän se ole se niin että me asukkaat olemme kaikki samalla viivalla kun asioitamme käsitellään, tasapuolinen asioiden käsittely yhteiskunnallisesta asemasta riippumatta on meidän kaikkien vähimmäisoikeus, ainakin niin pitäisi olla..

Lisään tähän vielä tiedoksi että jos vesialueen pääosakkailta on jotain vaateita meiltä, niin ensisijaisesti ne pitäisi hoitaa suoraan meidän kanssa ja jos on epäily että olemme suorittaneet jotain rikollisia tai lainvastaisia toimia niin poliisi ja rikostutkijat ovat sitä varten ja nämä asiat ratkaistaan ihan mualla kuin kaupungin rakennuslautakunnassa.

VASTINE KOHTAAN LISÄSELVITYKSET JA POIKKEUKSET.

Se on oikein että pyynnöstä on haettu toimenpidelupaa, mutta se että on vaadittu toimenpidelupaa on väärin , ei laillista perustetta.

Väite että olisimme rakentaneet laiturin ja vielä ilman lupaa ei pidä paikkaansa koska mitään laituria ei ole, ei ole ollut, eikä tule.

Se on totta että rantaviiva on muuttunut sillä se on koko homman tarkoitus että kuivasta maasta saadaan ruoppaamalla kulkukelpoista avovettä.

Se on totta että toimenpidelupaa ei ollut mutta tehdyt toimet eivät kuulu tämän lupakäytännön piiriin. Tehtyjä toimia ei ole mitenkään salattu ja hankkeesta on tiedotettu asianosaisille ja oli yleisesti myös kaupungin virkamiesten tiedossa koska ovat fyysisesti käyneet paikalla useasti työn aikana.

Ruoppausluvan myöntämisen ja aloittamisen aikaan ei ole ollut voimassa mitään rakennuskieltoa alueella ja ei ilmeisesti vielä vuonna 2009 kun lopputyö tehtiin.

Bäckis tila on vesialueen osakas ja on käyttänyt manttaalin mukaisia käyttöoikeuksia työn yhteydessä.

MRL 126 ja 131 pykälän mukaisesti hanketta ei voi kuvata sen vähäisyyden takia.

MRL 133 pyälän mukaan kaikki asianosaiset ovat saaneet tiedot kirjallisesti, viitataan siihen delekaatioiden määrään asian tiimoilta Ely keskuksessa ja kaupungin virastoissa ennen työn alkua.

Naapurit ovat valittaneet ruotsinkielellä johon emme pyynnöistä huolimatta ole saaneet virallista käännoästä.

Kärräng tilan valituksesta voin sanoa että on täysin perusteeton koka hänen oma väylänsä ja laskuojansa kulkee keskemällä vesialuetta mutta sitäkin tulisi hoitaa jotta säilyisi kulkukelpoisena joten se siitä.

Vesiosuuskunnan vaatimukset perustuvat pelkästään rahastuskäytäntöön eli jos lunastat vesijätön, ei ongelmia, tämä asia keskusteluissa tullut hyvin selväksi ja on myös kaupungin virkamisten tiedossa. Jos taas käytät lain antamaa mahdollisuutta manttaalinmukaisen käyttöoikeuteen, niin vaikeuksia tulee ja hanttiin pannaan kaikin keinoin ja valitettavasti tähän miinaan kaupungin virkamiehet ovat astuneet kun ovat luopuneen neutraalista asioiden käsittelystä ja ovat asettuneet vesialueen pääosakkaiden taakse.

Olen toimittanut mieheni tekemät piirustukset ja täydentänyt GPS asemapiirroksella asiakirjoja mutta leikkauskuvia en ole piirittänyt koska keskusteluissa kävi ilmi että lupaa ei tule ennenkuin lunastan vesijätön.

Ranta-alueeseen Bäckis tilalla on manttaalinmukainen hallinta ja käyttöoikeus jonka puitteissa hanketta on toteutettu.

VASTINE: PÄÄTÖS HYLÄTTY

Toimet on tehty vesikunnan vesi ja vesijätöalueella jonka osakas Bäckis tila on.

Ei ole rakennettu laituria kuten jo aikaisemmin on todettu.

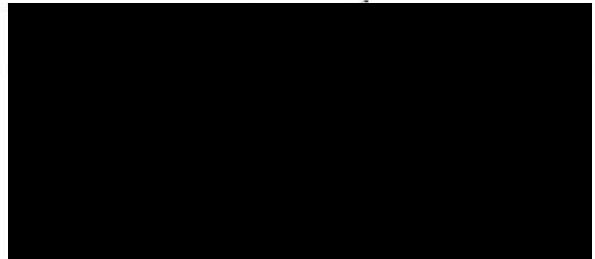
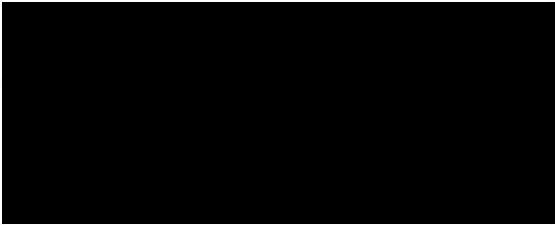
Ruoppauslupa ja naapuri-ilmoitukset ovat kunnossa joten alueen ennallisvaatimukset eivät perustu mihinkään, korkeintaan viittaavat uhkailun suuntaan.

Ruoppauksen ulkopuoliset työt ovat nimenomaan vähäiset ja kohdistuvat Bäckis tilan omaan ranta-alueeseen ja muuten mantaalinmukaiseen käyttö ja hallintaoikeuteen.

Tämä prosessi alkaa todella tuntua siltä että poliisitutkinta olisi paikallaan ja että selvitetäisiin kenellä on mennyt puurot ja vellit sekaisin.

Lupamaksua ei voi korottaa koska mitään lupaa ei tarvita ja tässä virkamiehet ovat vain itse itseään työllistäneet kun tärkeämpääkään tekemistä riittävästi ilmeisesti ei ole.

Parainen 18.01.2013



Vastineita ja liitteitä 44 sivua yhteensä.