

Oikaisuvaatimus yhdyskuntainsinöörin päätöksestä hylätä vahingonkorvausvaatimus

874/03.06.02/2020

Kaupunginhallitus 25.01.2021 § 9

Valmistelija**Esittelijä**

Yhdyskuntainsinööri Matias Jensén, puh. 044 358 5724

Kaupunginjohtaja Patrik Nygrén, puh. 040 511 4383

etunimi.sukunimi@parainen.fi

Ajoneuvonostaja on jättänyt oikaisuvaatimuksen yhdyskuntainsinöörin 21.12.2020 tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 16, jolla ajoneuvonostajan vahingonkorvausvaatimus hylättiin.

Ajoneuvonostaja ajoi 22.10.2020 klo 22.30 rikki oikean ja vasemman eturenkaansa Rantatiellä Vaaka-nimisen kadun liittymän jälkeen. Nopeutta oli 30 km/h. Tien pinta oli märkä ja näkyvyys sateen ja pimeyden vuoksi heikko. Molempien eturenkaiden lisäksi vaurioitui toinen vanne. Toinen rengas oli ostettu vuonna 2018 ja toinen oli vanhempaa mallia. Uudemman renkaan kulutus pinta oli noin 4–6 millimetriä. Vahingonkorvausvaatimus kahdesta uudesta renkaasta ja vanteen korjauksesta on yhteensä 348 euroa.

Yhdyskuntainsinööri on vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämispäätöksessään ottanut huomioon olosuhteet eli sen, että kyseisenä ajankohtana oli pimeää ja sateista ja että Rantatielle oli asetettu varoitusmerkkejä, joissa varoitettiin mahdollisista ajoradan vaurioista. Suurin sallittu nopeus Rantatiellä oli tuolloin 50 km/h. Kuljettaja kertoo nopeuden vahingon tapahtuessa olleen 30 km/h. Yhdyskuntainsinööri on arvioinut, että mahdolliset ajoradassa olleet kuopat on heikosta näkyvyydestä, määrästä ajoradasta ja pimeydestä huolimatta ollut mahdollista havaita ja väistää 30 km/h:n nopeudessa. Ajorata on valaistu ja ajoradan kuopat näkyvät vaurion syntymisen yhteydessä otetuissa, vahingonkorvausvaatimukseen liitetyissä valokuvissa, joten tarkkaavaisen kuljettajan olisi pitänyt voida havaita ja väistää ne. Valokuvissa näkyy myös aivan kuoppien lähelle asetettu varoitusmerkki, jonka myöskin olisi pitänyt viestiä kuljettajalle, että tämän tulisi ajaa ennakoivemmin.

Yhdyskuntainsinööri on tieliikennelain 729/2018 nojalla tehnyt kokonaisarvion vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä. Vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Lisäksi ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennalta arvattavissa tilanteissa. Yhdyskuntainsinöörin näkemys oli, että tienkäyttäjän olisi pitänyt ottaa sääolosuhteet, keli, näkyvyys ja tien kunto paremmin huomioon ja sovittaa nopeus niiden mukaan noudattaakseen tuonhetkisten olosuhteiden edellyttämää varovaisuutta.

Rantatie on yleinen katu, jonka pitäminen tyydyttävässä kunnossa on kaupungin vastuulla. Kadun päällyste on vanha ja kulunut ja siihen syntyy helposti reikiä sateella ja lämpötilojen vaihdellessa. Varoittaakseen tienkäyttäjiä tästä kaupungin tekninen yksikkö oli asettanut varoituskylttejä ja korjannut vaurioita säännöllisesti täyttämällä reikiä öljysoralla. Oikaisuvaatimuksesta käy ilmi, että tienpitäjä on jo seuraavana päivänä asettanut lisää varoitusmerkkejä, mikä vahvistaa sen, että tienpitäjä on olosuhteista huolimatta ryhtynyt aktiivisesti toimenpiteisiin tienkäyttäjien varoittamiseksi ja tienpinnan vaurioiden korjaamiseksi.

Tämän jälkeen nopeus on lisätoimenpiteenä laskettu 30 km:iin/h ja varoituskylttejä on lisätty. Näiden jatkuvien toimenpiteiden perusteella voidaan katsoa, että kadunpitäjän tieliikennelain mukaiset velvollisuudet ja tehtävät on täytetty.

Kadunpitäjä on antanut poliisin ja Liikenneturvan ottaa ulkopuolisina asiantuntijaviranomaisina kantaa Rantatien kuntoon ja kadunpitäjän toteuttamiin toimenpiteisiin. Näin on haluttu saada objektiivinen arvio tilanteesta. Molemmat osapuolet ovat todenneet kannanotoissaan, että toimenpiteiden voidaan katsoa olevan riittäviä ja että päällysteeseen syntyneiden reikien korjaukset on suoritettu kohtuullisessa ajassa.

Kadunpitäjä on 7.–11.1.2021 kartoittanut Rantatien liikennemääriä ja nopeuksia. Kyseisenä ajanjaksona Rantatietä on ajanut jompaankumpaan suuntaan 8 000 ajoneuvoa, eli vuorokauden keskiarvo on ollut 1 600 ajoneuvoa. Vastaavanlainen kartoitus tehtiin vuonna 2015, jolloin mittaukselliset tulokset olivat suunnilleen samanlaiset. Ajanjaksona, jolloin vuoden 2021 mittaukset tehtiin, nopeusrajoitus Rantatiellä oli laskettu 30 km:iin/h. 8 000 ajoneuvosta vain noin 7 % noudatti 30 km/h:n nopeusrajoitusta tai ajoi hitaampaa. Kaupungille on syksyn aikana ilmoitettu noin kymmenestä Rantatien kunnosta johtuneesta rengasvauriosta, mikä Rantatien liikennemääriin suhteutettuna on erittäin pieni osuus. Tämän perusteella vahinkojen syynä voi oletettavasti merkittävältä osin olla kuljettajien puutteellinen toiminta ja ennakointi liikenteessä sen sijaan, että kadunpidossa tai vaurioista varoittamiseksi ja vaurioiden korjaamiseksi toteutetuissa toimenpiteissä olisi ollut merkittäviä puutteita.

Jos kadunpitäjä olisi aiheuttanut vahingot puutteellisella kunnossapidolla tai puutteellisilla toimenpiteillä tien pinnan vaurioiden korjaamiseksi ja vaurioista varoittamiseksi, korvaus olisi määräytynyt vaurioituneiden renkaiden iän ja kulumisen perusteella. Korvaus kuluneista ja vanhoista renkaista ei vastaa uusien renkaiden kustannuksia, vaan vaurioituneiden renkaiden arvioitua arvoa.

Oheismateriaali

Oikaisuvaatimus 7.1.2021
Yhdyskuntainsinöörin päätös 21.12.2020 § 16

Ehdotus

Kaupunginhallitus pysyttää yhdyskuntainsinöörin aikaisemman päätöksen ja hylkää oikaisuvaatimuksen, koska asiassa ei ole tullut ilmi mitään sellaista uutta, joka antaisi aiheutta päätöksen muuttamiseen.

Päätös

Keskustelun kuluessa Maria Lindell-Luukkonen ehdotti Widar Nybergin kannattamana, että kaupunginhallitus hyväksyy vahingonkorvausvaatimuksen.

Puheenjohtaja totesi, että Maria Lindell-Luukkonen oli tehnyt keskustelun kuluessa kannatetun ehdotuksen. Kaupunginhallituksen on sen vuoksi äänestettävä esittelijän ehdotuksesta ja Maria Lindell-Luukkosen ehdotuksesta. Esittelijän ehdotusta kannattava äänestää Jaa ja Maria Lindell-Luukkosen ehdotusta kannattava äänestää Ei. Äänestys toimitetaan nimenhuudolla.

Äänestyksessä annettiin

Jaa-ääniä	8
-----------	---

Ei-ääniä	3
----------	---

Liite**3 Äänestyspöytäkirja**

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginhallitus oli hyväksynyt esittelijän ehdotuksen.

Tiedoksianto

Ajoneuvonomistaja, tekninen päällikkö J.N., yhdyskuntainsinööri M.J., ylläpitöinsinööri S.I.
