

Allmänt möte i Houtskär 26.2.2020 kl. 16-18.45

Skola och dagvård i Houtskär, alternativa lösningar

Sammandrag av kvällens diskussion

Patrik Nygren (stadsdirektör)

- Fastighetsarbetsgruppens uppgift är att ta fram alternativ för beslut.
- Det kommer att presenteras 3 alternativ idag, konceptskisser (Träsk, Näsby med samfälligheten, Näsby utan samfälligheten).
- Randvillkoren (dagvård och skola, ekonomisk möjligt och klokt, beaktande av elevunderlaget, ge bättre inlärningsmöjligheter pedagogisk, höja Houtskärs attraktionskraft, effektivare mer ändamålsenliga utrymmen, mångsidig användning av skolan, förändringsflexibilitet, fastighetsriskerna hanterbara).
- Tidtabellen. Om fmgebeslut 12.5.2020 betyder det att ibrukttagandet är 2022/2023.

Ulrika Lundberg (utbildningschef), Pia Hotanen (småbarnspedagogiken)

- Vad tänker bildningsansvariga på vid denna typ av projekt: Elevunderlaget ger utrymmesbehovet, vad sker i skolan (läroplan, hurdan miljö, småbarnspedagogiken och skolan förs samman från statligt håll dvs verksamheten ska sitta ihop, samverkan för barnen och även för personalen).
- En konsekvensbedömning har gjorts som områdesnämnden behandlar under mars månad. Kommentarer till den är välkomna (kommentarer via Petra Öhman).

Seppo Pihl (fastighetschef, Pargas stad)

- Tre alternativ presenterades, konceptskisser (Alt 1: Träsk, Alt 2: Näsby med samfälligheten, Alt3: Näsby utan samfälligheten).
- Skisserna som presenterades på mötet kommer att läggas ut på stadens hemsida och man kan ge kommentarer via områdesnämnden.

Jim Karlsson (fastighetschef, samfälligheten)

- Samfälligheten behöver nya utrymmen pga församlingshemmet har nått slutet av sin livslängd.
- Samfälligheten är med i projektet enbart ifall ngt förverkligas i Näsby.
- Samfälligheten bygger inte skola, utan gemensamma utrymmen som kan sammanvändas.
- Samanvändning av utrymmen, inte samkörning av verksamheter.

Allmänhetens frågor/diskussion:

Varför behöver församlingshemmet renoveras/rivas? Samfälligheten svarade: huset har nått sitt slut på många sätt (värmesystemet, etc).

Finns det möjligheter att samfälligheten investerar? Samfälligheten svarade: samfälligheten har inga ekonomiska problem och kan göra denna investering.

Vilken typ av lokaler är församlingen ute efter? Samfälligheten svarade: kök och samlingslokal för 70...90 personer, klassrum (man utgår från det behov som finns nu).

Christer Friis redogjorde vad områdesnämnden har gjort för ärendet: bla givit utlåtande att skolan ska finnas i Träsk. Inför budgetbehandlingen inlämnades skrivelse som undertecknades av 350 personer som säger att utbildningen i Houtskär bör finnas i Träsk (av flere orsaker, bla pga transporter). Kan staden ha verksamhet i hyrda utrymmen, tidigare har det sagts att detta inte är möjligt?

Utrustningen utomhus i Träsk är bra (ställningar, plan, miniarena, bollhall, spånbana, skog). Detta finns inte i Näsby och det kostar att bygga/flytta det.

Områdesnämnden kommer att kommentera bildningens konsekvensbedömning.

Vilken erfarenhet har man av att skolan och församlingen samverkar. Svar: erfarenheter finns från Houtskär och i Koupo (samverkan har fungerat rätt så bra.) Staden benchmarkar andra skolprojekt i hela landet för att ta lärdom av sam användning och effektiv användning av skolor, skolorna öppnas för andra verksamheter, det är trenden och nutidens krav.

Områdesnämndens förslag har även varit att skolan är i Träsk och dagis i Näsby och man frågar om samfälligheten är intresserad att investera och samverka med dagiset i Näsby?

Hur mår möglet i Träsk skola nu? Svar: möglet mår bra (problemen finns och fortsätter).

Vad är orsaken till dålig inneluft i Träsk? Svar: Orsaken är lokal mikrobväxt, fuktighetskador, konstruktionsfel och otäta konstruktioner. Åtgärder under livsloppet för tilläggsutrymmen har förorsakat brister i helheten.

Har man beaktat nutidens behov för eleverna med flexibla klassrum och andra utrymmen med tex soffor osv. Svar: ja, utbildningen har gjort ett utrymmesprogram.

Kvälls- och veckoslutsverksamhet var vanligt i skolorna på 60 och 70-talet, sådan användning borde man ståva efter igen.

Rekommendation från Sirkkala skola i Åbo av en lärare i Sirkkala: renovera inte, bygg nytt.

Träsk renoverades 2010 och när byggnaden undersöktes 2019 konstaterades att man inte hade åtgärdat ventilationen. Ventilationen styrs av ett företag i inlandet. Ventilationen lär stängas av till natten. Svar: det finns inga "sparavtal" i skärgården. Ventilationen har varit på på nätterna.

Finns det en hiss med i hus planerna? Svar: beaktas enligt krav och normer i planeringen

Ifall av Näsby alternativet, var skulle bollhallen finnas? Svar: Bollhallen i Träsk kommer att användas med tillhörande elevtransporter (även till spånbanan).

Har nuvarande dagisets försäljningsinkomst beaktats i Träsk alternativet? Svar: nej.

Markarrendekostnaderna bör beaktas på ngt sätt för Näsby alternativet (även om de hör till driften).

Gällande Näsby alternativen, har man beaktat dagisets renovering? Svar: ja.

Bygga ny skola eller renovera i Träsk: är det ett absolut krav att dagis och skola måste vara i samma byggnad?

Harry Backström ställde frågan: vart vill man komma i Houtskär (30...40år framåt), vart vill ni att Houtskär ska utvecklas?

Är ngn representant från Houtskär med i fastighetsgruppen? Svar: gruppen är tillsatt av fmge och har politiska, tekniska samt bildningens representanter (som har personal i Houtskär). Staden har lyssnat på lokala personalen och vi (stadens representanter) är här idag och lyssnar på er Houtskärsbor. (Förra gången var stadens representanter i Houtskär i januari för att diskutera och höra åsikter i detta ärende).

Varför är det så bråttom? Svar: nuläget är inte en hållbar lösning, alla som har barn i denna situation förstår att det är bråttom.

Dagisföreståndare: vi använder Näsby närmiljö som lärmiljö. Vi skulle vara ensamma i Träsk i denna bemärkelse. Daghemmet har verksamhet också då skolorna är stängda tex sommar, jullov, kvällar och veckoslut. Ytterligare nämndes att daghemspersonalen och skolpersonalen har tillsammans funderat och kommit fram till att Näsby kunde vara ett bra alternativ för daghem-skola.

Om det blir Näsby så ska samfälligheten inte vara med.

Skolan i Näsby ger liv, rörelse och aktivitet i byn. Det finns en fördel på småorter att placera dagis och skola nära varandra.

Det ska finnas en möteslokal i byn (kan församlingshemmet vara detta utrymme, eller skolan?). Öppen kommunal plats skulle behövas.

I Vehmaa har invånartrenden varit negativ och där har de byggt en ekologisk timmerskola för att även öka attraktionskraften.

Tidtabellen är för snäv, man bör ha tid för att begrunda detta. Att principbeslut ska fattas i maj 2020 är för tidigt.

Om man skulle ha skött ventilationen i Träsk ordentligt skulle inte detta problem funnits.

Kapellförsamlingens behov har ändrat under det senaste året och det verkliga behovet har ändrat pga kapellförsamlingen nu har utrymmen i prästgården.

Även tidigare generationer har ansett att Träsk är rätt ställe för en skola (och bollhall), och kanske det går att arbeta fram en lösning där dagiset är i Näsby och skola i Träsk.

Dagiset ska vara i Näsby och Skolan i Träsk pga lägena är optimala för dessa.

Konstverket i Träsk skola har värde och borde renoveras.

Församlingen ska sköta sitt och staden ska sköta sitt (skolan). Dessa ska inte kombineras.

Ett "alternativ nr 4" gör alla Houtskärsbor nöjda: dagis i Näsby och skola i Träsk. Man kan säkert jobba tillsammans ändå.

Varför kommer bara en (1) firma och undersöker huset? Borde vara 2 firmor som kommer till samma resultat.

Är inomhusluften ordentligt utredd i Träsk skola? Ta in en annan undersökningsfirma. Svar: vi har haft 2 separata undersökningar. Från 2010 reparationen blev det reparationsskuld kvar.

Motionsbanan borde gå hela vägen till Näsby, trafiksäkerhet.

När det byggs ska det vara redigt, praktisk, ekologiskt bygge för framtiden.

Hysesbostäderna som finns i Träsk, vad händer med dem: Svar: de har hög reparationsskuld, men de kan användas. Utvärdering och beslut om det behövs nybygge ska göras.

Närvarande från samfälligheten/församlingen:

Harry Backström kyrkoherde, Janette Lagerroos kaplan, Juho Kopperoinen kyrkoherde, Jim Karlsson fastighetschef samfälligheten, Jean-Mikael Öhman ekonomichef samfälligheten

Närvarande från staden:

Jonas Nylund (teknisk chef), Maj Björk (ordförande för bildningsnämnden), Markku Orell (ordförande för stadsstyrelsens tekniska sektion), Mikael Holmberg (Sst ordförande).

Diskussionen leddes av fullmäktiges ordförande Tarja Rinne.